

Уважаемые читатели!

Министерство сельского хозяйства РФ оценило ущерб от засухи и наводнений, обрушившихся на Россию в нынешнем году, в сумму около 20 миллиардов рублей. Засуха в 2013 году нанесла ущерб в размере 11,4 миллиарда рублей. В десяти регионах России из-за засухи был введен режим чрезвычайной ситуации. Ущерб от наводнений на Дальнем Востоке, по данным на 25 сентября, с учетом упущенной выгоды составил 6,6 миллиарда рублей, а по прямым затратам — 1,8 миллиарда рублей. Пострадали 573 хозяйства, гибель сельскохозяйственных культур в результате затопления произошла на 361,9 тысячи гектарах. От наводнения, таким образом, пострадали 37% посевных площадей, и лишь 7% были застрахованы с господдержкой. При этом закон об агростраховании с господдержкой в части страхования посевов не предусматривает защиту от наводнения.

Выход из патовой ситуации был найден — наводнение на Дальнем Востоке предложено считать реализовавшимся риском «переувлажнения почвы», который, в отличие от риска наводнения, предусмотрен законом об агростраховании с господдержкой. Аграриям будет выплачено страховое возмещение.

Однако природные вызовы этого года «проявили» прорехи в законодательной базе отечественной системы агрострахования с государственной поддержкой и заставили многих задуматься о ее совершенствовании.

Так, аграрии Приморья выступили с предложением ввести нормы льготного страхования в зонах рискованного земледелия, включая Дальний Восток; дополнить закон понятиями «наводнение» и «вымокание», описывающими причину гибели урожая; увеличить страховые суммы, выплачиваемые при страховании урожая, с 40 до 90% за счет средств федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ. Кроме того, дальневосточные фермеры предлагают ужесточить ответственность страховщиков, уклоняющихся от выплат, — вплоть до отзыва лицензий. Руководители органов управления АПК Дальнего Востока и Забайкалья предлагают добавить в список природных явлений к понятию «половодье» понятие «наводнение», уровень допустимого ущерба урожаю, после которого следует страховое возмещение, снизить с 30% до 15%, а для защиты мелкомасштабного земледелия — разрешить страхование на отдельных земельных участках. Члены комитета Саратовской областной думы по аграрным вопросам рекомендуют внести в законодательный акт поправки, в соответствии с которыми сельхозтоваропроизводители получают возможность страховать только часть урожая, а страховое возмещение будет выплачиваться при гибели пяти процентов посевов.

Ассоциация агропромышленных страховщиков «Агропромстрах» заявила о том, что необходимы коренные изменения существующей системы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой. С предложениями Ассоциации вы можете ознакомиться на страницах этого номера журнала.

Каким все-таки должно быть страхование в АПК? Что необходимо сделать, чтобы этот механизм действительно стал эффективным и удобным, привлекательным для сельских тружеников? Именно на эти вопросы в журнале «Агрострахование и кредитование» отвечают эксперты в области страхования, ученые, представители региональной власти и органов управления АПК, сами аграрии.

Редакция журнала «Агрострахование и кредитование»



№ 7–9 (98–100) 2013

Главный редактор
Виктор Шабанов
Заместитель главного редактора
Наталья Дроздова
Шеф-редактор
Елена Гаврилова
Главный художник
Аксинья Патрикеева
Дизайнер, верстка
Аксинья Патрикеева
Фото (иллюстрации)
Максим Кузнецов
Журналисты
Оксана Малахова

Елена Исетская
Елена Абдулова
Константин Николаев
Николай Кочелягин
Виктор Тащилкин
Марина Нечаева
Соня Белокоцкая
Менеджер по подписке и рекламе
Виктория Пескова
Ответственный секретарь
Анастасия Житкова
Учредитель: НО «ОВС-АГРИЯ»
Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия

Свидетельство о регистрации средства массовой информации:
ПИ № ФС7721139
от 9 июня 2005 г.
ISSN № 1995-7017
Издатель: ООО «ИКЦ «АСК»
125040, г. Москва,
3-я ул. Ямского поля, д. 28
Телефон call-центра:
8 (495) 609-64-59
E-mail: agriagroup@mail.ru
Сайт: www.ask-mag.ru
Цена свободная
Печать: ООО «САМ Полиграфист»
Общий тираж — 10 000 экз.

Подписка на 1 полугодие 2014 г.

Каталог «Пресса России»
Индекс **86 311**

Наше издание на 198 стр.



При подготовке материалов использована информация: www.allinsurance.ru, ИА REGNUM, www.rad.su, www.mcx.ru, www.agroinsurance.com, www.lenta.ru, Агентства АгроФакт, Агентства страховых новостей АСН (www.insur-info.ru), www.fedpress.ru, www.ros.ru, РИА Новости, www.flickr.com, «Известий Мордовии» (www.izvmor.ru), сайта Общероссийского народного фронта (www.onf.ru), РИА «Новый регион» (www.nr2.ru), ИА «Амител» (www.amitel.ru), ИА «Росбизнесконсалтинг» (www.rbc.ru), портала «FINANCE.UA», газеты «Деловой Петербург», ИА «Твой Омск» (www.tvoioomsk.ru), «Российской газет», Центра «АГРОПЕРСПЕКТИВА», ИА «Росбалт» (www.rosbalt.ru), Новости@Mail.Ru, ИА «Версия-Саратов» (www.nversia.ru), информационно-консалтинговой группы «Бизнес-Сервис» (Википедия страхования) (www.wiki-ins.ru).

ОТРАСЛЬ

События и факты4

Заметки на полях.....8

Тема номера

Страхование рисков АПК должно стать эффективным и привлекательным для крестьян 10

Регион

Республика Татарстан 14
Рустам Минниханов: «Модернизацию АПК следует ориентировать на сочетание индустриализации производства и развития малого бизнеса» 15

Мурат Сиразин: «Мы должны возродить крестьянство как класс» 17

Предприятия первичной переработки и птицефабрики — самые надежные заемщики 21

Наука

Государственно-частное партнерство в страховании аграрных рисков 24

Банковские новости.....36

Кредитование

Топ-5 проблем во взаимоотношениях банка и агрария 39

Крупным планом

Добро на страхование 42

Управление рисками

Прогноз.....46

Хроника с тихии.....47

АССОЦИАЦИЯ «АГРОПРОМСТРАХ»

Новости Ассоциации «Агропромстрах»27

ОТ ПЕРВОГО ЛИЦА

Виктор Щербаков: «Доступность, открытость, прозрачность — новые принципы работы Ассоциации «Агропромстрах»28

АКТУАЛЬНО

Предложения Ассоциации «Агропромстрах» по совершенствованию системы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой и внесению поправок в действующее законодательство31



стр. 14 Республика Татарстан



стр. 21

Мировой опыт

Анонсы..... 49

КОМПАНИИ И ЛЮДИ

Договоры и выплаты.....50

Большой разговор

Галина МИТРОФАНОВА: «Правила игры» должны быть понятны, привлекательны и не меняться каждый день» 52

Человек дела

«Там, где есть сложности, — есть и хорошие возможности» 56

Визитки компаний.....58



стр. 10 Страхование рисков АПК должно стать эффективным и привлекательным для крестьян



стр. 42 Добро на страхование

Сохраняем
урожай вместе

АГРО

СТРАХОВАНИЕ И КРЕДИТОВАНИЕ

информационно-практический журнал

Открыта подписка

О ЖУРНАЛЕ

В издании представлены авторитетные мнения, анализ передового опыта и советы российских и зарубежных специалистов по вопросам страхования сельскохозяйственных культур, животных и многолетних насаждений; публикации о последних достижениях аграрной науки и техники; оперативная информация о страховых случаях и выплатах страховых возмещений; материалы о взаимодействии и сотрудничестве участников рынка агрострахования и многое другое.

СТОИМОСТЬ ПОДПИСКИ

| Печатная версия | | |
|--------------------|------------|------------|
| 1 номер | полугодие | год |
| 500 руб. | 3 000 руб. | 6 000 руб. |
| Электронная версия | | |
| 1 номер | полугодие | год |
| 250 руб. | 1 500 руб. | 3 000 руб. |

КАК ОФОРМИТЬ ПОДПИСКУ

1. Заполнить заявку на подписку
2. Отправить заявку на адрес: agriagroup@mail.ru
3. Отправить полученную квитанцию (или счет-фактуру)

Оформить подписку на журнал также можно:

- по каталогу российской прессы «Пресса России», индекс: 86311 (стр. 198);
- через агентство «Книга-Сервис», тел.: 8 (495) 680-90-88;
- через агентство «Дельта-Пост», тел.: 8 (916) 012-29-96;
- через агентство «Аросс-Галл», тел.: 8 (495) 788-39-88.

СКИДКИ

| 3-10 экз. | 10-20 экз. | 20-30 экз. | Более 30 экз. | Комплект «Электронная + печ. версия» |
|-----------|------------|------------|---------------|--------------------------------------|
| 5% | 10% | 15% | 20% | 5% |



Вы всегда можете
задать любой
интересующий
Вас вопрос
по телефону:
8 (495) 609-64-59,
по e-mail:
agriagroup@mail.ru

Минсельхоз России: оценен ущерб АПК от паводка на Дальнем Востоке

Уточненная сумма прямого ущерба дальневосточных аграриев от паводка, по предварительным результатам экспертной оценки, составляет 1,5 миллиарда рублей.

Гибель сельскохозяйственных культур в результате затопления произошла на 361,9 тысячи гектарах, пострадали 573 хозяйства. Согласно материалам, представленным на экспертизу в Минсельхоз из регионов, по данным на 25 сентября ущерб АПК Дальнего Востока с учетом упущенной выгоды составил 6,6 миллиарда рублей, а по прямым затратам — 1,8 миллиарда рублей.

Так, в Амурской области посевы погибли на 298,22 тысячи гектарах

(35% от посевной площади), предварительная общая сумма ущерба по прямым затратам оценивается в 1,2 миллиарда рублей. В сельхозпредприятиях Хабаровского края погибло 21,59 тысячи гектаров посевов, ущерб по прямым затратам составил 85,4 миллиона рублей. В Еврейской автономной области гибель сельхозкультур отмечена на площади 26,99 тысячи гектаров, ущерб по прямым затратам — 198,3 миллиона рублей. В Приморском крае посевы погибли на 20,92 тысячи гектарах, ущерб по прямым затратам — 305 миллионов рублей. В Якутии площадь гибели посевов составила 374 гектара, прямой

ущерб по затратам оценивается в 8,04 миллиона рублей.

Дополнительная потребность пострадавших регионов в сельхозпродукции оценивается в 462,5 тысячи тонн, в том числе необходимо 91,5 тысячи тонн продовольственного картофеля, 146,3 тысячи тонн овощей, 149,4 тысячи тонн фуражного зерна, 38,8 тысячи тонн комбикормов и 36,6 тысячи тонн семян.

Регионам, пострадавшим от паводка на Дальнем Востоке, будет выделено в 2013 году из федерального бюджета почти 44 миллиарда рублей, в том числе на компенсацию потерь урожая будет направлено 2 миллиарда рублей.

Компенсации пострадавшим

от наводнения выплатят без справок из Росгидромета

Служба Банка России по финансовым рынкам (СБРФР) разошлет агростраховщикам разъяснительные письма, которые позволят им выплатить компенсации пострадавшим на Дальнем Востоке аграриям в упрощенном порядке. Об этом сообщил на совещании в Минсельхозе РФ замруководителя СБРФР Игорь Жук.

При наличии данного письма страховщик сможет производить страховую выплату в упрощенном порядке, если застрахованные пострадавшие посевы расположены в районе, где была объявлена ЧС. Выплаты будут осуществляться без предоставления справок Росгидромета об опасном природном явлении. По словам замминистра сельского хозяйства РФ Дмитрия Юрьева, оперативность перечисления средств зависит от того, успевают ли субъекты РФ в срок заключить соответствующие соглашения с Минсельхозом РФ.

Наводнение решено считать переувлажнением почвы

Общая площадь сельхозземель в Дальневосточном федеральном округе составляет около 1,68 млн га. 37% площадей пострадали от наводнения, и лишь 7% были застрахованы с господдержкой.

По данным заместителя директора департамента экономики и государственной поддержки АПК Минсельхоза России Андрея Сыроватского, на 5 сентября 2013 года в Амурской области были застрахованы сельхозкультуры на площади 39,5 тыс. га — 5% от посевной площади, в Приморском крае — 41,1 тыс. га (11% посевной площади), Республике Саха (Якутия) — 10,2 тыс. га (23,3% от посевной площади). В Хабаровском крае, Еврейской автономной области и Магаданской области страхование сельхозкультур не проводилось.

При этом закон об агростраховании с господдержкой в части страхования посевов не предусматривает защиту от наводнения. Между тем на совещании в Хабаровске 29 августа Президент России Владимир Путин посоветовал страховым компаниям «максимально неформально подходить к оценке причиненного ущерба, действовать в рамках законодательства, но не скатываться на позиции формализма и принимать решение, исходя из реальной жизни». В ходе совещания, на котором представители Минфина и Министерства сельского хозяйства РФ, а также двух профобъединений аграрных страховщиков обсудили тему упрощенного урегулирования убытков на территориях, оказавшихся

в зоне подтопления на Дальнем Востоке, стороны пришли к пониманию того, что отказ в выплате сельчанам, ведущим деятельность в зоне бедствия, не может основываться на формальных подходах к терминологии. Наводнение на Дальнем Востоке предложено считать реализовавшимся риском «переувлажнения почвы», который, в отличие от риска наводнения, предусмотрен законом об агростраховании с господдержкой.

Однако ряд экспертов отмечает, что понятия «наводнение» и «переувлажнение почвы» — не идентичны; это разные природные явления, имеющие разную интенсивность, масштаб и последствия. Соответственно, в случае признания налоговыми органами подобных выплат не соответствующими закону страховщики могут столкнуться с налоговыми санкциями.

Эксперты отмечают также, что в закон об агростраховании с господдержкой в части страхования посевов следует включить риск наводнения. Эту позицию поддерживают и власти пострадавших регионов. Хотя, как отмечают некоторые аналитики, говорить об эффективной системе выплат в агростраховании невозможно без пересмотра действующей системы субсидирования.



Регионы предлагают изменить законодательство в сфере страхования рисков АПК

С предложениями внести поправки в Федеральный закон N 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» выступили фермеры Приморского края, региональный оргкомитет ОНФ Приморья, отраслевые министры межрегиональной ассоциации «Дальний Восток и Забайкалье» и члены комитета Саратовской областной думы по аграрным вопросам.

Аграрии Приморья (в рабочую группу, возглавляемую председателем Приморского краевого профсоюза работников агропромышленного комплекса, членом регионального оргкомитета ОНФ Приморья Юрием Хакимовым, вошли представители ОНФ, фермеры, члены общественных организаций) считают необходимым ввести нормы льготного страхования в зонах рискованного земледелия, включая Дальний Восток; дополнить закон понятиями «наводнение» и «вымокание», описывающими причину гибели урожая; увеличить страховые суммы, выплачиваемые при страховании урожая, с 40 до 90% за счет средств федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ. Кроме того,

дальневосточные фермеры предлагают ужесточить ответственность страховщиков, уклоняющихся от выплат, — вплоть до отзыва лицензий.

На заседании межрегиональной ассоциации «Дальний Восток и Забайкалье» министр сельского хозяйства и продовольствия Хабаровского края Александр Яц предложил добавить в список природных явлений к понятию «половодье» понятие «наводнение», уровень допустимого ущерба урожаю, после которого следует страховое возмещение, снизить с 30% до 15%, а для защиты мелкокомасштабного земледелия — разрешить страхование на отдельных земельных участках. Региональные отраслевые министры предложение поддержали.

Члены комитета Саратовской областной думы по аграрным вопросам рекомендовали внести в законодательный акт поправки, в соответствии с которыми сельхозтоваропроизводители получают возможность страховать только часть урожая, а страховое возмещение будет выплачиваться при гибели пяти процентов посевов. Кроме этого, поддержан проект федерального закона, согласно которому решение о введении карантина в случае распространения болезней животных может принимать глава субъекта РФ.

Россельхозбанк

предоставил полномочия по пролонгациям кредитов филиалам на Дальнем Востоке

Россельхозбанк делегировал филиалам, работающим в дальневосточных регионах, особые полномочия по пролонгации кредитов заемщикам, пострадавшим от паводковой ситуации.

В соответствии с решением Правления ОАО «Россельхозбанк» Амурский, Еврейский, Приморский и Хабаровский филиалы банка теперь могут самостоятельно про-

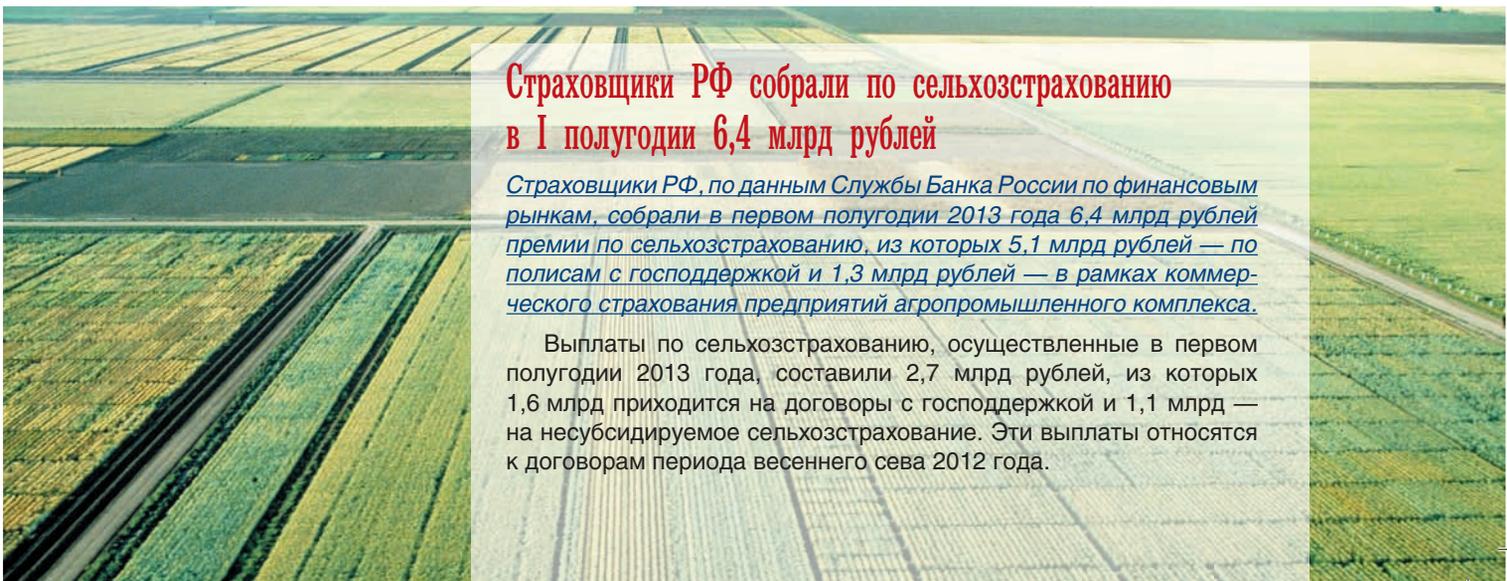


лонгировать срок уплаты задолженности по процентам и комиссиям, а также сроки погашения суммы основного долга. Полномочия филиалов распространяются на кредиты клиентов — юридических и физических лиц, пострадавших от наводнений.

Страховщики РФ собрали по сельхозстрахованию в I полугодии 6,4 млрд рублей

Страховщики РФ, по данным Службы Банка России по финансовым рынкам, собрали в первом полугодии 2013 года 6,4 млрд рублей премии по сельхозстрахованию, из которых 5,1 млрд рублей — по полисам с господдержкой и 1,3 млрд рублей — в рамках коммерческого страхования предприятий агропромышленного комплекса.

Выплаты по сельхозстрахованию, осуществленные в первом полугодии 2013 года, составили 2,7 млрд рублей, из которых 1,6 млрд приходится на договоры с господдержкой и 1,1 млрд — на несубсидируемое сельхозстрахование. Эти выплаты относятся к договорам периода весеннего сева 2012 года.



Регионам может не хватить средств субсидии на оплату 50% страхового взноса аграриям при севе озимых на 2013 год

По состоянию на 1 августа в России заключили договоры страхования с господдержкой свыше 3,5 тыс. хозяйств, по которым было начислено свыше 8,1 млрд рублей страховой премии.

Таким образом, только на страхование ярового сева должно быть направлено 4,05 млрд руб. субсидии при общей сумме средств, предусмотренных федеральным бюджетом на поддержку агрострахования в 2013 г., в 5,0 млрд руб. Застрахованная площадь под яровыми культурами в 7,7 млн га в 1,5 раза превысила запланированную Минсельхозом РФ на текущий год.

Между тем, по данным Национального союза агростраховщиков, аграрии смогли к 1 июля этого года перечислить в совокупности 73% своей доли взноса страховым компаниям, входящим в объединение. В свою очередь, органы АПК пока профинансировали свое участие только на 0,8%. При этом в середине июля 2013 года региональные органы АПК еще были должны страховщикам НСА по договорам прошлого года более 190 млн рублей.

По данным Минсельхоза РФ, по состоянию на 10 сентября 2013 г. в целом по России на субсидии по договорам сельхозстрахования текущего года Министерство перечислило средства в размере 2,7 млрд руб. (44,1% от установленного годового лимита), из них на выплаты субсидий в области растениеводства — 2,5 млрд руб. (при 5 млрд годового лимита), животноводства — 0,2 млрд руб. (из запланированных 1 млрд руб.).

Аграрии должны иметь равный доступ

к субсидиям на оплату договора страхования

Аграрии в различных регионах России не имеют равного доступа к господдержке ввиду административных барьеров, которые устанавливают местные органы власти.

Только в 8 субъектах РФ органы управления агропромышленным комплексом считают достаточным перечень документов для законного получения субсидий на страхование, установленный Постановлением Правительства № 1371 от 22 декабря 2012 г. В этом постановлении перечислены 4 документа, представление которых позволяет получить господдержку. Такой объем документов требуют органы Иркутской, Пензенской, Свердловской, Челябинской областей, Алтайского края, Чувашии, Калмыкии и Северной Осетии-Алании. В остальных субъектах региональные власти вводят дополнительные требования к документации аграриев. Например, в Волгоградской области от агропроизводителя требуется 11 дополнительных справок и форм. В некоторых субъектах для получения страховой субсидии надо предъявить справку о моменте прекращения вегетации многолетних насаждений или справку об отсутствии задолженности по зарплате на предприятии. При этом общий объем пакета документов, который сельхозтоваропроизводитель представляет для получения субсидий, в некоторых регионах может достигать до 250 страниц формата А4.

Вся необходимая информация о предоставлении субсидий по договорам сельхозстрахования имеется на сайтах органов АПК только 28 субъектов РФ. На сайтах органов АПК 53 регионов список документов, регулирующих агрострахование с господдержкой, отсутствует. Таковы данные мониторинга нормативно-правовых актов, проведенного Национальным союзом агростраховщиков.



Господдержка будет распространена на страхование рисков, возникающих при производстве органической продукции

Минсельхоз России опубликовал новый вариант законопроекта о производстве органической продукции.

Согласно ему, господдержка будет распространена на страхование рисков, возникающих при производстве органической продукции. Субсидии предлагается выдавать при страховании рисков утраты сельхозпродукцией статуса органической в результате:

- воздействия несовместимых с производством органической продукции природных и антропогенных явлений (загрязнения почвы, воды,

- атмосферного воздуха радиоактивными и химическими веществами, воздействия ионизирующей радиации, в том числе ионизирующего излучения);

- проникновения или распространения генно-инженерно-модифицированных организмов;

- заразных болезней животных, растений (перечень таких болезней сформирует уполномоченный орган).

Под органической продукцией в законопроекте понимается та, которая произведена из сырья, полученного от здоровых животных и растений, без применения агро-



химикатов, пестицидов, антибиотиков, гормональных препаратов, генно-модифицированных организмов, не подвергнутая обработке с использованием ионизирующего излучения.

Рыбы и водоросли получают страховые субсидии

Минсельхоз России подготовил поправки к закону о господдержке в сфере сельскохозяйственного страхования.

Поправки распространяют механизм государственных субсидий на страхование водных растений, а также рыб и других водных животных, являющихся объектами товарной аквакультуры.

Министерство планирует ввести это новшество с 1 января 2014 г. В пояснительной записке к законопроекту отмечается, что Госпрограммой «Развитие рыбохозяйственного комплекса» предусмотрено развитие системы страхования рисков в аквакультуре с внедрением субсидирования. Указанные субсидии будут предоставляться при проведении страхования рисков утраты (гибели) или частичной утраты продукции аквакультуры, в том числе посадочного материала, а также ремонтно-маточных стад.

Вопрос развития страхования в области рыбоводства стоит остро, отмечается в пояснительной записке к проекту Постановления Правительства РФ об утверждении правил страхового субсидирования. Разработчики приводят в пример аномально жаркое лето в 2010 г., после которого у многих предприятий, занимающихся товарным рыбоводством, погибло от 30% до 60% продукции.

По оценке Минсельхоза, увеличение общей продукции аквакультуры за счет оказания государственной поддержки, развития системы страхования позволит увеличить на территории России количество хозяйствующих субъектов различных форм собственности, работающих в сфере аквакультуры, с 2,4 тыс. до 4,0 тыс. и нарастить долю отечественного производства аквакультурного оборудования и качественного посадочного материала до 80%.



Объем просроченных кредитов в сельском хозяйстве составляет 145 млрд рублей

С начала года невозврат вырос на 20 миллиардов рублей, заявил Министр сельского хозяйства РФ Николай Федоров на «круглом столе» «Сельское хозяйство в новых условиях развития», прошедшего в рамках Международного инвестфорума «Сочи-2013».

При этом за последние пять лет совокупный инвестиционный портфель в АПК достиг порядка 2 трлн рублей, уточнил он. По мнению Федорова, зачастую проблема просроченной задолженности находится в компетенции правоохранительных органов. «Неудобно мне об этом говорить, но одного чиновника преследуют

за то, что он украл 1,1 млрд рублей, в другом регионе, прошу прощения, «стырили» 20 млрд рублей под очень красивой картинкой», — сказал глава Минсельхоза.

Проблему махинаций с агрокредитами Министр назвал «печальной страницей отрасли», в то же время отметил, что отмахнуться от нее нельзя.

Появился перечень страхуемых болезней животных

Минюст 28 августа 2013 г. зарегистрировал приказ Минсельхоза № 242 от 24 июня 2013 г. «Об утверждении перечня заразных болезней животных, используемого для сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой».

В списке числятся 62 болезни. Приказ Минсельхоза опубликован 4 сентября 2013 г. в «Российской газете» и вступил в силу через 10 дней после дня официального опубликования.

С 2014 года в России

ежегодно будут резервироваться 15 млрд рублей для компенсации сезонных рисков в АПК

Начиная с 2014 г., в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства России будет предусматриваться резервирование 15 млрд рублей на случай необходимости выделения компенсаций в связи с сезонными рисками.

В соответствии с решением Правительства РФ, в следующем году Минфин России предусматривает 15 млрд рублей в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства как резерв для управления сезонными рисками. Это означает, что со следующего года ежегодно в Госпрограмме будет предусматриваться свободный объем средств для того, чтобы в зависимости от природных особенностей — засухи, наводнения или иных природных катаклизмов — возможно было перенаправить средства на решение этих задач.

О проблемах страхования урожая

В этом году процент страхования урожая по-прежнему достаточно низкий. Среди причин — чрезмерная бюрократия и сложности с получением страховых выплат. Очевидно, что нужно совершенствовать нормативную базу в этой сфере, упрощать саму процедуру страхования, а главное, надежно гарантировать предоставление компенсаций в случае потерь урожая и наступления других рисков.

*Владимир Путин,
Президент РФ*

Об инвестициях и государственной поддержке

Во всем мире сельхозпроизводители выживают при серьезной поддержке государства. Вместе с тем, аграрии не должны полагаться только на господдержку, им необходимо думать об экономической составляющей производства. Ужесточение конкуренции в условиях ВТО должно стимулировать бизнес к этому. Предприятия АПК России должны искать частных инвесторов и активнее задействовать механизм государственно-частного партнерства, прежде всего, в вопросах модернизации материально-технической базы.

*Валентина Матвиенко,
Председатель Совета Федерации
Федерального Собрания Российской
Федерации*

О развитии агрострахования

Действительно, в силу не очень удачного опыта прошлых лет и законодательной и правоприменительной практики прошлых лет очень с большим сомнением и с неуверенностью относятся сельхозпроизводители к этому делу. На сегодня удельный вес посевной площади, застрахованной по стране, — 11,2 процента, плюс будут озимые. Я думаю, что мы выйдем на среднегодовые за прошлые годы, процентов 17–18.

*Николай Федоров,
Министр сельского
хозяйства РФ*

О регулирующей роли Минсельхоза России

Я бы все-таки посмотрел, как увеличить сейчас регулирующую роль Министерства сельского хозяйства России с опорой на отраслевые ассоциации и союзы. Имею в виду что? Мы уже подошли к тому, что у нас наступает перепроизводство мяса птицы, но каждый регион пытается и дальше поддерживать и субсидировать строительство бройлерных птицефабрик. Мы на это тратим деньги и, наверное, можем неправильно ориентировать инвесторов. Такие же примеры избыточной мощности созданы по переработке масла семян — сегодня в 2,5 раза у нас больше перерабатывающих мощностей. Это дальше подталкивает переход на некачественную продукцию, «серые» схемы... Здесь нужна федеральная политика, а не просто пожелания отдельного губернатора и какого-то там инвестора, который не совсем понимает перспективу рынка через 10 лет.

*лексей Гордеев,
губернатор Воронежской области*

О средствах на оплату страхового взноса

У нас когда посевная — всегда денег не хватает. Мы же в первую очередь думаем, чтобы семена были, чтобы ГСМ было. А на страхование обычно денег не хватает. Но в этом году мы просто взяли кредит в банке, и нам выделили деньги на страхование посевов.

*рий елудюков,
глава крестьянско-фермерского
хозяйства (Новосибирская область)*

О наводнении и возмещении

Доля пострадавших в результате подтопления сельскохозяйственных площадей в дальневосточном регионе достигла 37% от общего посевного фонда. Огромный даже по мировым меркам урон был нанесен посевам риса и сои. Немалая часть этих посевов была застрахована, но ... «внезапно» выяснилось, что наводнение не входит в число рисков, покрываемых страховкой, 50% стоимости которой сельхозпроизводителям возмещает государство. В итоге утрата урожая в результате наводнения на Дальнем Востоке налицо, ущерб сельхозотрасли нанесен колоссальный — более 11 млрд рублей, — но весь он оказался вне поля действия закона о сельхозстраховании с господдержкой. Закон превратился в фикцию, документ, который позволяет говорить, что страхование сельхозпроизводителей у нас есть, но на самом деле его нет.

*Павел Самиев,
заместитель генерального
директора рейтингового
агентства «Эксперт Р»*

О гарантиях страховых выплат аграриям

Проблема со страховым возмещением одна для всех регионов. Мы отправляли в федеральное ведомство вагон писем, но, к сожалению, проблема пока не разрешена. В этом году в регионе мы подняли уровень субсидий по страховым премиям до 80%. Теперь собственнику остается заплатить только 20% страховой премии. Тем не менее ситуация не изменилась ни на миллиметр. Люди не хотят страховать урожай, просто не видят гарантий выплаты.

*Сергей Вологдин,
министр сельского хозяйства
мурманской области*

Об агростраховом законодательстве и его «болячках»

В последнее пятилетие у нас чередуются разные невзгоды — то поражает посевы засуха, то их заливают дождями. В новый закон о страховании впервые включено мясное скотоводство, но в него как-то переключили многие «болячки» из старого законодательства о страховании, поэтому он оказался неработоспособным. Между тем с учетом нынешних условий хозяйствования на селе требуется коренным образом переработать этот документ.

*Вгений Михеев,
руководитель нв ««Нива Михеев и»
(Бутурлинский район Нижегородской
области)*

Страхование рисков АПК должно стать эффективным и привлекательным для крестьян

В этом году в страховании сельскохозяйственных рисков с государственной поддержкой планируется участие 73 российских регионов. Министерством сельского хозяйства РФ в ходе совещаний, посвященных ходу заключения договоров страхования и выполнению Плана сельскохозяйственного страхования в 2013 году, было поручено субъектам РФ в ближайшее время разработать план по увеличению охвата аграрных хозяйств сельхозстрахованием с господдержкой. Но вырастет ли объем застрахованных площадей и увеличится ли количество договоров страхования без устранения накопившихся проблем? И каким все-таки должно быть страхование в АПК? Что необходимо сделать, чтобы этот механизм действительно стал эффективным и удобным, привлекательным для сельских тружеников? Именно эти вопросы мы задали экспертам в области страхования, ученым, представителям региональной власти и органов управления АПК, самим аграриям.

Марина Нечаева ■

Виктор ЩЕРБАКОВ,

президент Ассоциации «Агропромстрах»

– Эффективная система страхования в аграрном секторе России на сегодняшний день не сложилась. Нет заинтересованности сельхозтоваропроизводителей в страховании рисков. Существующая система сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой требует коренного изменения.

Ассоциация агропромышленных страховщиков «Агропромстрах» предлагает провести модернизацию системы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой, основанной на Федеральном законе от 25.07.2011 № 260-ФЗ

«О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» в два этапа.

На первом этапе, который охватывает 2013–2014 сельскохозяйственный год, предлагается внести ряд изменений и дополнений в Закон № 260-ФЗ, не затрагивающих концепцию закона.

На втором этапе модернизации предполагается внести концептуальные изменения в Закон № 260-ФЗ.

Кроме того, на наш взгляд, требуется придать особый статус Федеральному агентству по государственной поддержке страхования в сфере агропромышленного производства и создать на его базе перестраховоч-

ную емкость, сделав ее получателем всех бюджетных средств поддержки.

Наши предложения направлены для рассмотрения в Госдуму, Совет Федерации, Министерство сельского хозяйства России, Минфин России, профильные министерства и ведомства, губернаторам, министрам сельского хозяйства, председателям законодательных собраний регионов, в агропромышленные ассоциации.

Олег БЛИНКОВ,

руководитель центра сельскохозяйственного страхования компании РОСГОССТРАХ:

– Если рассматривать страхование как альтернативу прямого субсидирования в случае катастрофических убытков, а именно так и задумывался действующий Закон № 260-ФЗ, то для того, чтобы закон работал, надо отказаться от прямого субсидирования, так как эти два альтернативных механизма одновременно работать не могут. Использование государственной поддержки возможно лишь в виде выделения субсидий предприятиям, имеющим договор страхования, в случае глобальной катастрофы, т.е. превышения определенного порога убытков. Тогда как в настоящее время помощь оказывается всем, что просто дискредитирует систему страхования, порождая у сельхозпроизводителей иждивенческие настроения. Зачем платить деньги за страхование, если государство все равно окажет помощь за счет налогоплательщиков?

Само по себе страхование, несомненно, вызывает отторжение аг-

рарного сообщества, так как выплаты возмещений не происходят по упрощенной схеме, как это делается при прямом субсидировании убытков. Не покрываются убытки в результате нарушения агротехнологии, рисков, не предусмотренных договором страхования, требуется сбор документов, подтверждающих соблюдение агротехнических мероприятий. Но, положив руку на сердце, можно сказать, что те, кто пришел в сельское хозяйство случайно и надолго, сами кровно заинтересованы в соблюдении агротехнологии. Таких аграриев не страшит большой, на первый взгляд, набор документов, необходимых для рассмотрения убытка, и проблем в части их предоставления не возникает. Но не это ли и надо для построения конкурентоспособного, грамотного, финансово здорового аграрного сектора?

Николай ГАЛУШИН,

*первый заместитель председателя правления
ОАО «СОГАЗ»:*

– Страховая группа «СОГАЗ» некоторое время назад весьма активно развивала направление страхования сельхозрисков. В рамках группы существовала компания «СОГАЗ-Агро», специализировавшаяся на агростраховании. Но сегодня компании группы полностью прекратили бизнес по страхованию урожая.

Объяснений несколько. Самая главная причина — даже не огромные риски, а отсутствие прозрачных правил страхования в АПК. Добросовестным страховщикам, так же, как и аграриям, не нужна игра «втемную».

Нас не устраивают по-прежнему нерешенные проблемы в системе агрострахования. Это и отсутствие института агроэкспертизы и стандартов в этой части, недостоверность данных по соблюдению агротехнологий, ограниченная продуктовая линейка, отсутствие высоких технологий в сфере агрорисков.

Стороны находятся в несправедливо равных позициях. А это приводит к тому, что каждая из сторон, при наличии интереса, имеет возможность трактовать ситуацию в свою пользу — либо находя основания для отказа в выплате убытка, либо манипулируя обстоятельствами, увеличивая размер убытка.

То, что происходит сегодня в агростраховании, можно охарактеризовать как угодно, но только не как цивилизованный финансовый механизм защиты от рисков. В таких условиях работать очень сложно.

Знаете, как в споре: один — дурак, другой — подлец. Не хочется быть ни тем, ни другим. Хочется честно работать. Не получается. Значит, не надо. Надо постоять в стороне. Мы, справедливости ради надо отметить, в этом году вступили в НСА, но исключительно для того, чтобы предоставлять нашим клиентам услугу по страхованию сельхозживотных — в тех случаях, когда клиенты намереваются получить субсидии с реальной ответственностью страховщика.

Отсутствие четких правил культивирует «серые» схемы, которые никуда не ушли. Более того, в этом году желание «воспользоваться» средствами господдержки не для страховой защиты от риска, а для других целей, перекинулось на страхование животных. И наиболее трагично то, что эти попытки делаются даже в отношении поголовья свиней при страховании от АЧС.

Складывается впечатление, что страхование вообще является не тем инструментом, который надо поощрять за счет выделения средств государственной поддержки. Похоже, выгоднее с позиции государства выделять поддержку на другие цели — ставки по кредитам, удобрения, покупку семенного фонда, ГСМ и так далее — выдвигая требование по страхованию урожая/животных за счет средств сельхозпроизводителей, но не субсидируя такие расходы вообще. Я считаю, что механизм страхования успешнее работает при залоговом обеспечении кредитования. Ведь получает же сельхозпроизводитель кредиты и ведь настаивает банк на страховании залога, каковым является будущий урожай, готовое к забою животное. Так и будущий урожай, и взрослое животное будут являться залогом, гарантией того, что государственная субсидия, выделенная на цели снижения ставки по кредиту, на закупку семян, удобрений и ГСМ, не пропадет, а превратится в доход производителя от проданного урожая или проданного сельхозживотного. В этом случае никакого поощрения страхования не будет. Но сельхозпроизводитель будет вынужден свя-

зывать субсидии и кредиты со страхованием. Отсутствие субсидий на цели страхования заставит его искать оптимальное соотношение цены (а не схем) и качества (полноты) страхового покрытия. И получается такая цепочка: нет страхования — нет субсидий — нет никакой помощи со стороны государства.

Николай МИЛАЩЕНКО,

*генеральный директор НП
ЦИТО АПК, академик
Россельхозакадемии:*

– Замечание Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева о неблагоприятном положении в системе страхования урожая с государственной поддержкой, сделанное им в ходе совещания по уборке урожая, вполне обоснованно. Положение даже ухудшилось после вступления в действие Закона № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства». Отсутствие интереса у сельхозтоваропроизводителя к существующей системе страховой защиты урожая определяется рядом причин:

- недоверием страхователя к страховщику;
- высоким уровнем условной франшизы (30%);
- несовершенством системы выбора тарифов для страхования;
- несовершенством механизма государственной поддержки страхования.

На мой взгляд, отсутствие доверия страхователя к страховщику обу-



Если рассматривать страхование как альтернативу прямого субсидирования в случае катастрофических убытков, то надо отказаться от прямого субсидирования, так как эти два альтернативных механизма одновременно работать не могут.

словлено, прежде всего, непрозрачностью процедуры страхования и оценки страховых случаев и определяется несовершенством нормативной базы по критериям оценки опасных для урожая агрометеорологических явлений и критериев оценки технологичности производства.

В связи с этим чрезвычайно важной задачей является создание нормативно-информационного обеспечения агроэкспертизы, которое включает методические пособия для оценки технологических и гидрометеорологических рисков, а также критерии для оценки их влияния на снижение урожая при его страховой защите по природно-сельскохозяйственным зонам субъектов Российской Федерации. Для оценки гидрометеорологических рисков снижения урожая в целом по стране имеются критерии на уровне стандартов. Следует отметить, что эти критерии относятся, прежде всего, к чрезвычайным ситуациям. По зонам субъектов Российской Федерации перечня рисков и критериев оценки опасных гидрометеорологических явлений пока нет. В то же время наличие такой нормативной базы существенно конкретизирует ответственность страховщика. Росгидромет планирует начать разработку таких критериев в 2013 году. Чтобы успешно решить эту задачу, Росгидромету необходимо выполнять эту работу совместно с зональными и отраслевыми научными учреждениями Россельхозакадемии.

Владимир ШЕВЧЕНКО,

профессор, заведующий кафедрой селекции и семеноводства ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный аграрный университет им. императора Петра I»:

– Страхование развивается медленно по многим причинам. Среди них — отсутствие достаточных средств на оплату страхового полиса, несовершенство законодательной базы и многие другие. Но самая главная причина непривлекательности страхования сельхозрисков среди аграриев, на мой взгляд, это недобросовестное поведение страховщиков. Получив страховые премии, страховые компании всячески увиливают от выплат. Начинают ссылаться на

несвоевременную подачу документов либо запрашивают массу дополнительных. Назрела необходимость в европейском, прозрачном страховании. Законы должны учитывать интерес всех участников страхового рынка — как страховщиков, так и крестьян. Агрострахованию нужен справедливый, цивилизованный закон и четкое его исполнение. Если удастся решить эту задачу, сельхозпроизводители охотно будут страховать свои риски.

Александр НОСОВ,

глава Еланского района Волгоградской области:

– Сегодня уже все знают, что такое агрострахование. Сельхозпроизводители осведомлены о Законе № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства». Все знают, что он вышел в свет и работает. Информации по вопросу страхования в АПК сегодня достаточно. Но стимулов страховать действительно мало. Причины кроются в самой системе страхования. Самые главные, на мой взгляд, три из них. Первая — отсутствие независимой экспертизы. При наступлении страхового случая на поля выезжает эксперт от страховой компании, который, как ни посмотри, заинтересован в защите интересов своего работодателя. Вторая причина — это спорная, по мнению многих крестьян, методика расчета убытков. Если гибель урожая произошла массовая, в результате засухи погибла вся площадь посевных культур, то в этом случае вопросов нет. Но если опасное природное явление носило «точечный» характер, например, градобитие либо вымерзание, то многих не устраивает расчет убытка, при котором берется средняя урожайность в хозяйстве за последние три года. Например, если в хозяйстве несколько полей и гибель посевов произошла на одном из них, то в результате расчетов получается, что гибели вовсе не было. И третья причина — это судебные тяжбы, отнимающие у крестьян огромное количество времени, нервов и сил. В нашем районе фермер застраховала урожай, но доказать факт наступления страхового случая

смогла только спустя год, пройдя пять судов. Кому же после такого испытания захочется страховать?

Владимир ПЛЕЩЕНКО,

руководитель КФХ Октябрьского района Волгоградской области:

– Природа в последнее время не радуется милостью. Колоссальные убытки от погодных аномалий, не считая других проблем в самой отрасли, ежегодно «убивают» многие хозяйства области. Вести бизнес на земле становится все труднее. Хотелось бы, конечно, работать по-другому. Так, чтобы быть уверенным в завтрашнем дне. Чтобы финансовое положение было стабильным, а прибыль достойной. Ведь наш каторжный труд достоин высокой прибыли. Играть с природой больше нет смысла. С каждым годом она становится суровее. Поэтому страхование просто жизненно необходимо сегодня! Мы с радостью будем страховать, если для этого будут созданы нормальные условия: гарантии выплат и справедливый страховой механизм, отвечающий интересам не только страховщика, но и крестьянина.

Александр ЕГОРОВ,

кандидат экономических наук, генеральный директор ООО «Крестьянское хозяйство Егорова А.В.», председатель Иловлинской районной Думы, председатель НО «Союз страхователей АПК Волгоградской области»:

– Я считаю, желание страховать себя появится только в одном случае — добросовестном отношении страховщика к своему клиенту аграрию. Все, что происходит сейчас в агростраховании, можно назвать одним словом — цинизм!

КОММЕНТАРИЙ. Агрострахованием Егоров серьезно занимается с 2008 года. Страхует озимые и яровые сельхозкультуры в страховой компании «Россия». И отмечает, что с каждым годом взаимоотношения со страховщиком все больше усложняются. Полностью выплаты, считает аграрий, были произведены только по первому договору страхования.

По засухе 2010 года хозяйству было выплачено порядка 8 млн рублей, недоплачено 14 млн. В 2011-м году хозяйством были застрахованы озимые и яровые культуры, общая сумма заявленного убытка после очередной засухи составила 29 млн рублей. СК страховой случай признала. Возмещение должно было поступить в течение года. Но после того, как было выплачено около 1 млн рублей, компания просто решила не платить.

– Объяснение было для нас неожиданным. Оказывается, на самом деле никакой засухи не было (хотя у нас есть справка из Росгидромета), а урожай погиб по нашей вине в результате несоблюдения технологии производства. Более того, нас обвинили в фальсификации документов, а также подали жалобу на руководителя регионального филиала страховой компании в правоохранительные органы. Вот такую стратегию выбрал страховщик. Все это, полагаю, делается с одной целью — снять с себя обязательства и не платить по договору. Я не понимаю такую позицию. Если страховщик идет на этот высокорискованный рынок, предлагая свои услуги, он должен также просчитывать, оценивать свои риски и иметь достаточный резерв средств для будущих выплат. Мы находимся в одной лодке рисков, так зачем же ее раскачивать?

Теперь я обратился в суд и намерен идти до конца. Вызывает недоумение также позиция НСА, куда я обратился с просьбой помочь разобраться в этом споре. Вместо того, чтобы провести проверку наличия оснований для обращения и вообще состояния дел в компании в части исполнения ею Устава НСА, руководство просто «отписалось», что до окончания расследования ничего делать не будет. Я считаю, такое бездействие «прикрывает» компанию и дает ей возможность и дальше тянуть время.

Справедливость, уверен, рано или поздно восторжествует. Но только очень жаль упущенного времени и возможностей. Ясно также, что давно назрела пора решать накопившиеся в агростраховании проблемы.

Чтобы страхование привлекало сельян, по моему мнению, необходимо:

– **принимать меры по повышению ответственности страховщиков по договорам страхования.** Те прогрессивные меры, которые предусмотре-



Играть с природой больше нет смысла. С каждым годом она становится суровее. Поэтому страхование просто жизненно необходимо сегодня!

ны Федеральным законом от 25 июля 2011 года № 260-ФЗ, в реальности не работают. При наступлении страхового события страховщики изводят аграриев бюрократическими запросами массы документов. Заключения аграрных экспертов не имеют решающего значения, их не признают и не исполняют. Опять приходится идти в суд и годами подтверждать соблюдение агротехнологий;

– **применять санкции к страховым компаниям за несвоевременные выплаты;**

– **разработать четкие определения страхового события;**

– **создать финансовый резерв, государственный аграрный фонд на случай массовых убытков.** Мы все понимаем, что финансовая нагрузка на страховщика идет колоссальная. Одно страхование со стихией не справится, это не палочка-выручалочка. У нас в Волгоградской области засухи

происходят пять лет подряд. На моих полях средняя пятилетняя урожайность упала с 27,9 ц/га до 15,6 ц/га. А по Иловлинскому району с 20,0 в 2008 году до 12,8 ц/га в 2013 году. Смогут ли страховые компании ежегодно терпеть убытки? Они от нас уже уходят!

Страхование с господдержкой — единственно верный способ урегулирования убытков. Но оно должно быть массовым. Тогда и резервы будут, и проблемы будут решаться быстрее. А чтобы страхование стало массовым, нужна реальная поддержка от государства, прежде всего финансовая. Несвязанная поддержка должна учитывать тяжелейшее состояние области. Если погектарное субсидирование будет выражаться реальными суммами, можно ставить условием ее получения приобретение страхового полиса. В этом случае никаких возражений не будет.

Республика Татарстан

АГРАРНАЯ ВИЗИТКА

Имея 2,3% сельхозугодий страны, Республика Татарстан производит 4,7% ее сельхозпродукции. Республика входит в тройку лидеров среди регионов России по объему валовой сельскохозяйственной продукции и полностью удовлетворяет потребности населения в основных продуктах питания. В Татарстане самый дешевый минимальный набор продуктов питания не только в Приволжском федеральном округе, но и по стране в целом.

В сельской местности проживают порядка 1 млн человек, работают более 15 тысяч агропредприятий (из них 5,7 тыс. КФХ), 409,2 тыс. частных подворий. Общая земельная площадь республики составляет 6,8 млн га, в т.ч. сельхозугодий — 4,5 млн га, из них 3,5 млн га пашни. Поголовье скота на 1 июля 2013 года составило: крупного рогатого скота — 1 млн 71,3 тыс. голов, из них коров — 399,9 тыс. голов, свиней — 685,1 тыс. голов, овец и коз — 408,5 тыс. голов, птицы — 16,1 млн голов.

В среднеклиматические годы Татарстан производит 4,5-5 млн тонн

зерна, свыше 2 млн тонн сахарной свеклы, 1,5 млн тонн картофеля, 300 тыс. тонн овощей. В засушливом 2012 году в республике было собрано 3,2 млн т зерна, около 2 млн т сахарной свеклы, 1,4 млн т картофеля, 326 тыс. т овощей. В сельскохозяйственных формированиях всех категорий произведено 456 тыс. т скота и птицы в живом весе, 1,9 млн тонн молока, 1121,1 тыс. штук яиц.

Основой устойчивого развития сельского хозяйства Татарстана являются: приоритетность — на поддержку АПК выделяется порядка 10% республиканского бюджета; многоукладность — сбалансировано развиваются обычные сельскохозяйственные предприятия, малые формы хозяйствования; инновационные технологии, более 70% площадей обрабатываются и засеваются по ресурсосберегающим технологиям, 19,9% посевных площадей засеваются элитными семенами (в целом по РФ — 10%), 26% поголовья скота — племенное (РФ — 12%), энергообеспеченность 161 л.с. (РФ — 147); а также высокая доля застрахован-



ных посевных площадей — 46,4% в 2012 году (РФ — 13%).

Стратегическое направление — развитие крупных сельхозпроизводств. За собственными инвесторами и частными компаниями — половина республиканской пашни и скота, современные технологии и техника. Ими вложено в развитие сельхозбизнеса свыше 90 млрд рублей. Наиболее крупные инвесторы — ОАО «ВАМИН Татарстан»,

ЗАО «ХК «Золотой Колос», ЗАО «Агросила групп», ОАО «Красный Восток-Агро», ОАО «ХК «Ак Барс-Агро».

Значительную часть продукции животноводства — мяса — 35%, молока — почти 44% — производят малые формы хозяйствования — ЛПХ, КФХ, семейные фермы. Это направление работы рассматривается не только как объект производства, но и как фактор сохранения сельского

уклада жизни. Формы поддержки — выделение льготных кредитов населению (в 2012 году малыми формами хозяйствования республики получено свыше 23,4 тыс. кредитов на сумму 6,1 млрд рублей), обеспечение кормами, повышение привлекательности сельского труда через строительство семейных высокотехнологичных ферм (уже функционируют 872 семейные фермы, до конца 2013 года их будет более 1 000).

Рустам Минниханов:

«Модернизацию АПК следует ориентировать на сочетание индустриализации производства и развития малого бизнеса»

О ситуации в сельском хозяйстве

Президент Республики Татарстан Рустам Минниханов:

— Отдельно хочу остановиться на эффективности агропромышленного комплекса.

В последние годы он работает в неблагоприятных погодных условиях. В текущем году урожай собран на 40% меньше запланированных объемов.

Сегодня агропромышленному комплексу нужны современные мелиорационные системы. Министерству сельского хозяйства поручено уже в текущем году подготовить стратегию развития отрасли в условиях дефицита влаги.

Однако причина невыполнения планов — не только плохая погода. За последние 5 лет средняя рентабельность наших крупных сельхозформирований не превышала 3%. В то время как у некоторых наших соседей этот показатель даже в засушливый 2010 год не опускался ниже 5%. Одна из основных причин — это неэффективное управление и непросчитанные бизнес-планы.



Президент Республики Татарстан
Рустам Минниханов

Мы и дальше будем оказывать поддержку нашим агрохолдингам, но уже целевого характера. Помощь нужно предоставлять лишь при наличии конкретного проекта с обоснованной финансовой моделью.



Заместитель премьер-министра республики — министр сельского хозяйства и продовольствия Татарстана
Марат Ахметов

На селе развиваются новые формы хозяйствования в виде семейных ферм. В республике действуют 908 ферм различной направленности, половина из них — высокотехнологичные. В процессе строительства находятся еще 275 семейных ферм.

СПРАВКА

Страхование

По данным министерства сельского хозяйства и продовольствия Татарстана, агрострахованием в РТ занимаются 8 страховых компаний, площадь застрахованных посевов урожая 2013 года (озимых и яровых культур) на конец июля составляет около 1 080 тыс. га (36% от всех посевов, в 2012 г. — 46%) в т.ч. яровой сев застрахован на площади 847,7 тыс. га (35%). Озимые культуры урожая 2013 года застрахованы на площади 232,6 тыс. га (44%, на 130 000 га меньше, чем в 2012 году). По оценке аналитиков компании «АльфаСтрахование», рынок сельскохозяйственного страхования в Республике Татарстан по итогам первого полугодия 2013 года занял первое место в России. Объем страховых премий в республике составил 722,3 млн рублей, доля в общероссийском рынке — 11,2%.

Необходимо продолжить поддержку личных подсобных хозяйств. Это малозатратное, но высокоэффективное производство. Основной проблемой здесь является неуверенность и даже боязнь сельчан начать свое дело. Для этой категории граждан у нас разработана программа повышения финансовой грамотности населения.

Со следующего года в республике начнется реализация программы по субсидированию 40% затрат на приобретение сельхозтехники и оборудования. Это позволит нашим сельхозпроизводителям за три года обновить технику на сумму 15 млрд рублей.

К сожалению, не все рыночные механизмы, применяемые нами в последние годы, продемонстрировали свою эффективность. Много нареканий в адрес лизинговых компаний. Порой ставка платежей очень высока. Наша задача — поддерживать не лизинговые компании, а наших товаропроизводителей.

Для поддержки малого и среднего предпринимательства на селе в марте 2013 года введен в действие Агропромышленный парк. Необходимо в кратчайшие сроки завершить разработку концепции деятельности парка в увязке с резидентной политикой,

направленной на переработку сельхозпродукции.

Начата реализация еще одного проекта на базе технополиса «Новая Тура». В его рамках планируется создать современную систему переработки, хранения и реализации сельхозпродукции, которая будет соответствовать лучшим мировым стандартам. Продолжительность доставки продукции от производителя до прилавка не превышает 36 часов.

Модернизацию агропромышленного комплекса следует ориентировать на сочетание индустриализации производства и развития малого бизнеса. В равной степени это касается и других отраслей экономики.

При этом промышленная политика и политика в сфере АПК должны исходить из реальных условий вхождения России во Всемирную торговую организацию. Данный подход необходимо положить в основу новой модели регионального развития.

Заместитель премьер-министра республики — министр сельского хозяйства и продовольствия Татарстана Марат Ахметов:

– Результат засух последних лет — недобор до 80 млрд руб. валовой продукции. Это те потерянные ресурсы, которые должны были идти на дальнейшее развитие отрасли, в наши инвестиционные проекты, и это сильный деструктивный удар по АПК Татарстана. С августа прошлого года добавились еще и негативные последствия ВТО. Из-за резкого снижения пошлин и отмены ряда других ограничений, завоз в страну свинины, говядины вырос в 1,4 раза, молока — на треть. Соответственно и спрос, цены на нашу продукцию упали на 25–30%, что серьезно отразилось на экономике наших сельхозформирований.

В нынешних условиях мы обязаны мобилизоваться на успешность деятельности аграрного производства в целом. Комплекс мер, направленных на улучшение социально-экономического положения в аграрном секторе, в том числе государственная поддержка, осуществляемая из федерального и республиканского бюджетов, работа по эффективности использования бюджетных средств, внедрения нанотехнологий, новых прогрессивных форм бережливого производства, позволили сохранить

устойчивую динамику развития сельского хозяйства в республике. Стоит отметить, что и в текущем году погодные условия существенно осложнили работу тружеников Республики Татарстан, но благодаря качественному проведению агротехнических мероприятий и применению современных прогрессивных технологий в отрасли хлеборобы собрали 2,8 миллиона тонн зерна.

В сложнейших условиях последних лет животноводы сумели сохранить поголовье скота и птицы, не снижая их продуктивность. В достаточных объемах заготовлены корма для поголовья скота.

Озимые культуры в РТ посеяны на 582 тыс. га, или 106% от прогноза. В том числе озимая рожь — 307 тыс. га, озимая пшеница — 260,6 тыс. га, триктале — 14,4 тыс.га.

О стоимости ресурсов и бюджетной поддержке

Президент Республики Татарстан Рустам Минниханов:

– Обидно, когда страна занимает первое место в мире по добыче нефти, имеет стоимость дизельного топлива один доллар. Конечно, обидно. И сегодня сельнин получает какие-то крохи субсидий, формирует НДС, формирует другие фонды на равных. И как результат в структуре себестоимости своей продукции имеем большие энергозатраты. Я никак не могу это донести до руководства. Считаю, что это губительно, если стоимость топлива будет оставаться такой. С другой стороны, мы говорим о каких-то субсидиях. Не надо никаких субсидий, нужна нормальная цена на топливо. Я думаю, что это самая лучшая субсидия.

Заместитель премьер-министра республики — министр сельского хозяйства и продовольствия Татарстана Марат Ахметов:

– Да, поддержка со стороны государства значительная. Но сила рубля бюджетной поддержки год от года становятся слабее и слабее. На ту же весеннюю кампанию в текущем году потребовалось на 100 тыс. т дизтоплива 3 млрд руб., минеральных удобрений (из расчета 50 кг д.в. на 1 га) — 5,5 млрд руб. А на такие же объемы в начале двухтысячных го-

дов нужно было по 500 миллионов каждый.

Об агростраховании

Президент Республики Татарстан Рустам Минниханов:

– Есть некие моменты по страхованию, когда страховые компании себя ведут неподобающим образом, и условия страхования здесь несколько сложные, поэтому этот вопрос на уровне Правительства Российской Федерации надо бы еще раз рассмотреть, потому что, конечно же, без страхования на селе вести бизнес очень сложно.

Заместитель премьер-министра республики — министр сельского хозяйства и продовольствия Татарстана Марат Ахметов:

– Страхование посевов является подушкой безопасности аграриев, но согласен, что действующий закон противоречив. Видимо, при его разработке каждый пытался лоббировать свои интересы, и в итоге не были учтены интересы и возможности аграриев. Страховые компании навязывают свои договоры, действующие преимущественно в их интересах. Плюс к этому нет типовой независимой агроэкспертизы, не расписан порядок регулирования убытков. В прошлом году аграриями было упла-

чено 650 миллионов рублей страховых взносов, объективно состоялись страховые случаи, а возмещений получено лишь 430 миллионов рублей. Какая же это страховка? Кроме того, аграриям не позволяют в зависимости от их финансовых возможностей застраховывать отдельные поля. Если у фермера, к примеру, имеется три тысячи гектаров, то он обязан застраховать все площади, а это около миллиона рублей. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Татарстан через Минсельхоз России и татарстанских депутатов Росло в Госдуму соответствующие предложения по внесению изменений, которые, надеюсь, будут услышаны.

Мурат Сиразин: «Мы должны возродить крестьянство как класс»

Руководитель фермерского хозяйства из села Шеланга Верхнеуслонского района Татарстана Мурат Сиразин полагает, что для возрождения сельского хозяйства необходимо создавать семейные КФХ, а не плодить агрохолдинги.

Николай Кочелягин ■

— Мурат Галиевич, Вы стали фермером сравнительно недавно...

— Я уже три года занимаюсь фермерской деятельностью, и каждый год преподносит новые сюрпризы. Создавая КФХ, мы настраивались на то, что будем работать как племенное хозяйство: создадим маточное стадо, сами же произведем инкубацию, станем выводить птенцов и продавать их. Тех, что не продадим, дорастим, тоже выставим на продажу, а уж остаток продадим на мясо.

Три года назад все заработало нормально, мы получали доход, мы имели возможность вкладываться в

развитие. Но в 2010 году случилась засуха, посевы сгорели, а люди, купившие у меня птенцов, были «наказаны», поскольку фураж и сено резко подорожали, и выращивание птицы превратилось в нерентабельное занятие.

В прошлом году мы тоже настроились продавать молодняк, но количество покупателей резко уменьшилось, люди обожглись на засухе 2010 года. В 2012 году мы «вылезли» на том, что на рынке наблюдался дефицит мяса птицы, у нас не было конкурентов, и это позволило нам добиться хороших показателей. В этом году в Татарстане вновь случилась засуха...

В связи с тем, что нынче практически все корма подорожали чуть ли не в два раза по сравнению с прошлым годом, соответственно должны были бы подорожать и молодняк, и мясо, верно? Однако получилось по-другому. Цены на молодняк резко упали, потому что все бросились его продавать, причем по демпинговым ценам. Это, разумеется, негативно отразилось и на нашем, и на многих других хозяйствах.

Сейчас все, кто держит какую-либо скотину, понимают, что про-

кормить ее зимой будет трудно. Многие пускают животных под нож, в том числе и племенных.

Поэтому мы в этом году тоже перестраиваем свое хозяйство, начали получать, так сказать, прибавочный продукт от переработки своей продукции. То есть мы доращиваем молодняк, но поскольку кормить его невыгодно из-за дороговизны, мы его режем. Однако мясо никто не покупает, потому что его слишком много на рынке, — сейчас все режут молодняк. А хранить мясо в холодильниках — это затраты энергоресурсов. Поэтому мы пошли по такому пути: начали производить из молока сыры, а из мяса — натуральную тушенку. Решили занять свободную нишу и сделали ставку на натуральный продукт. Мы производим сегодня тушенку, в которой 97 с половиной процентов мяса. Сегодня такую тушенку в России практически никто не делает. Правда, что-то похожее делают белорусы, и да, их продукт напоминает ту тушенку, которую в нашей стране делали 20–30 лет назад. Но это, собственно, и все. В этом сегменте конкуренция на рынке пока невелика.

А то, что сегодня предлагается потребителю на рынке кисломолочных продуктов, сыров, творогов — это в основной своей массе ненатуральные продукты. В России не хватает своего молока, поэтому молочные жиры в четыре раза дороже растительных, таких, как пальмовое или кокосовое масло. Поэтому в основном все делается на растительных жирах, содержит консерванты, химию. Да и на мясном рынке ситуация не лучше — импортное мясо уже напичкано химией, куры и свиньи выращены на биостимуляторах. Мы же предлагаем настоящие деревенские экопродукты. Другое дело, что поскольку сегодня население в очень плохом положении, многие люди не могут позволить себе покупать экологически чистые продукты. Поэтому главная сложность — во внутренних проблемах экономики.

Но, тем не менее, спрос на нашу продукцию есть, мы его формируем, проводим экскурсии, устраиваем презентации — так что, перестроив свое хозяйство, мы надеемся выжить.

— Каких результатов Вы ожидаете по итогам года? Ощутили ли Вы реальный эффект от увеличения объемов господдержки АПК, о котором сейчас много говорится?

— Я не открою Америки, если скажу, что фермеры любой страны, в том числе России, не являются богачами. Земля никогда не делает богатым, она делает горбатым. Но в западных странах, например, в Америке, все фермеры уже давно «государственные служащие». То есть они работают, как и мы, в ноль, но 58%, более половины их затрат, компенсирует государство. А зарабатывают они на том, что продают произведенную продукцию по любой цене, в том числе и в Россию, — и им еще доплачивают за то, что они продают на экспорт! Поэтому мы конкурировать с ними не можем.

Наша программа господдержки сельского хозяйства до 2020 года написана не для семейных фермеров. Эти программы пишущие депутатами, министрами, чиновниками то ли для



себя, то ли для «дяди». Все эти программы, субсидии никогда не доходят до мелких крестьянских хозяйств. Не доходят, потому что у нас нет времени рисовать эти бизнес-планы, ходить по инстанциям, бумаги оформлять. Там все так запутано! К тому же, чего греха таить, не секрет — мы не можем давать те откаты, какие могут давать крупные агропредприятия. Вон, то в одном регионе, то в другом чиновники на «горячем» ловят... В результате нормальный деревенский фермер этих денег и не видит. А получают деньги приближенные, которые сидят в президиумах, или те, кто

к фермерству, к сельскому хозяйству вообще не имеют никакого отношения, но имеют связи. Мне кажется, основной массой фермеров программа господдержки практически не ощущается.

Все эти программы составлены от лукавого, обычному человеку без экономического образования в них очень сложно разобраться. Между тем, крестьянам нужны две очень понятные субсидии. Первая — субсидия на гектар земли. Сейчас такие субсидии введены, однако их размер незначителен. Вторая — субсидия на условную голову, допустим, коровы. Как это делается в Америке: фермер собрал урожай в амбар, к нему пришли, подсчитали, на его карточку прислали ему деньги. Так же и здесь должно быть. Например, фермер держит стадо, к нему пришли, подсчитали и заплатили за каждую козу, курицу, гуся, утку и т.д. И больше не



Мы пошли по такому пути: начали производить из молока сыры, а из мяса — натуральную тушенку. Решили занять свободную нишу и сделали ставку на натуральный продукт.



СПРАВКА

Мурат Сиразин родился 19 января 1957 г. в Новокузнецке. Окончил Казанский инженерно-строительный институт (ныне — Казанская государственная архитектурно-строительная академия). Работал по специальности в строительной ПМК системы Росагропромстроя, занимался предпринимательской деятельностью, был совладельцем завода по производству стройматериалов, являлся депутатом парламента Республики Татарстан. Три года назад основал фермерское хозяйство в Верхнеуслонском районе Татарстана, разводит породистых кур, уток, гусей, индюков, цесарок, зааненских коз, кроликов. В КФХ принципиально не используются биостимуляторы, вакцины, корма с ГМО, животные содержатся на свободном выгуле. Продукция КФХ Сиразиных — инкубационное птичье яйцо и молодняк птицы, племенная птица, парное экомясое птицы, копчености из птицы (утки и гуси горячего копчения, утка вяленая по-татарски, традиционная колбаса казы), парные свинина, говядина, сливки, молоко козье и коровье, деревенское сливочное масло из козьего и коровьего молока, топленое масло, творог, кисломолочные продукты (катык, бифидокатык, айран), деревенское мороженое (из коровьих и козьих сливок, из козьего сгущенного молока с добавлением меда), татарский корт из козьего молока, натуральная деревенская тушенка (говяжья, утиная, гусиная, куриная и из индейки ручной закладки с содержанием мяса 97,4%), мягкий и полутвердый сыры из козьего и коровьего молока; для собственного потребления выращиваются также овощи и фрукты). Ежегодный прирост объемов производства и реализации — 200%. Кроме того, в КФХ развивают такие направления, как эко- и агротуризм.

надо изобретать никаких субсидий, программ, формул и прочего.

Вот сейчас ввели субсидии на литр реализованного товарного молока высшего и первого сорта. При этом установили повышенные требования к ведущим питательным компонентам молока — субсидируют лишь ту продукцию, которая содержит не менее 3,4% жира и 3,0% белка. А в следующие годы эти требования будут повышаться. И за молоко высшего сорта платят в три раза больше, чем за молоко первого сорта. И что? Все это неэффективно, не работает, потому что многие недобросовестные производители начинают заниматься фальсификацией показателей, в результате они получают большую поддержку, а другие остаются ни с чем.

Разумеется, и при «поголовном субсидировании» могут быть злоупотребления, но они не такие крупные, как злоупотребления, которые

сейчас происходят с субсидиями на молоко или на что-то другое (к примеру, приписки урожайности — тоже распространенная практика).

— Ожидаете ли Вы усиления конкуренции в результате вступления России в ВТО?

— У России есть преимущество: мы имеем 55% пахотных земель и пастбищ всего мира. И мы должны кормить тоже половину всего человечества. Существует определенная общемировая норма, гарантированно обеспечивающая продовольственную безопасность государства, — на одного жителя страны должна производиться одна тонна зерна. То есть мы сегодня должны производить 140 млн т зерна плюс то, что должны продать на экспорт (это же вопрос уже не столько экономики, сколько политики), — 25 млн т. Итого — 165 млн т зерна.

А что мы фактически производим? Мы производим 70, 80, иногда 90, причем 25 млн из них продаем. В результате имеем проблемы с корнями, соответственно — с мясным и молочным животноводством. Вообще можно сказать, что животноводство мы отдали на откуп западным странам, в том числе и Белоруссии. Говорить о продовольственной безопасности России в этих условиях — заниматься чистым самообманом, потому что этой безопасности у нас



« Проблема в том, что мы идем по пути агрохолдингов, то есть создания крупных хозяйств. Мы опять создаем даже не колхозы, а еще более мощные конгломераты, и практически происходит раскрестьянивание крестьян.

ции, могли бы заполнить. Но проблема в том, что мы идем по пути агрохолдингов, то есть создания крупных хозяйств. Мы опять создаем даже не колхозы, а еще более мощные конгломераты, и практически происходит раскрестьянивание крестьян.

Это особенно видно на примере Татарстана. Здесь что произошло: в свое время людям раздали паи, эти паи были выкуплены или отобраны обманным путем, появились агробароны, которые скупили землю и создали агрохолдинги. Они жили за счет федеральных субсидий, за счет всех этих льгот и средств, которые давало им государство по различным программам. Но сегодня многие из этих агрохолдингов практически находятся на стадии развала. Что делать дальше — никто не знает, потому что крестьян в деревнях не осталось, народ уехал в города. Почему? Потому что у крестьян нет земли, поскольку агрохолдинги скупили всю эту землю, крестьянам негде пасти коров. Мы пошли по неправильному пути, мы должны были бы создавать в первую очередь семейные крестьянские фермерские хозяйства, которые потом могли бы укрупниться. Ведь мелкие крестьянские хозяйства производят более качественную продукцию. Эта система должна быть основой России, мы должны возродить крестьянство как класс.

— Насколько сложно фермерам сейчас привлечь кредитные ресур-

сы? Ожидаете ли Вы снижения ставок по кредитам?

— В нашем регионе привлекать кредиты легко, но как отдавать их — это уже другой вопрос. Потому что сегодня я, например, работаю только на банки, то есть я перестал покупать одежду, ездить по заграницам, — ведь я три раза в месяц вынужден платить проценты и покрывать тело кредита. Я пока могу позволить себе стабильно покрывать кредит, но таких фермеров становится все меньше и меньше. И поэтому, если есть возможность у фермера не брать кредиты, то лучше их не брать.

— В чем здесь основная проблема? Слишком высокие процентные ставки?

— Процентные ставки большие — это одно, и второе — сегодня быть прибыльным фермером в нашей стране практически невозможно, поэтому возникают проблемы с возвратом кредитных средств. Я не ожидаю снижения процентных ставок, потому что считаю, что сегодня и на самом верху, и в средних эшелонах власти в действительности совсем не думают о сохранении крестьян как класса. Не думают и о том, что если дать аграриям высокие ставки кредита, разработать дурацкие инструкции по субсидированию, то крестьяне просто будут вынуждены «ответить ногами» и уйти из этого бизнеса.

— Как Вы считаете, насколько эффективно работает сегодня агрострахование?

— Может быть, где-то оно и работает. Но моим фермерским интересам не отвечает. Например, у меня сегодня существует такая проблема: летают ястребы и гуляют лисы, которые воруют кур. И от них защититься практически невозможно. И второе. Недавно был ураган, у половины хутора снесло крыши, а у меня снесло два птичника. От этих рисков застраховать могут, но на коммерческой основе и за немалые деньги. Опять же — если страховщику будет интересен такой мелкий «сельхозпроизводитель», как наше хозяйство. Опять же — если его устроит то, что птица у нас нагуливает вес на свободном выпасе. И так далее. А программами страхования с государственной поддержкой актуальные для меня риски не покрываются.

нет на сегодняшний день. Не дай Бог, если случится какой-нибудь политический катаклизм и нам объявят блокаду, — это будет покруче, чем в Ленинграде в 1941–44 годах, потому что мы ни талонов, ни карточек уже не можем ввести в стране, распределить нечего будет. Мы сегодня практически полностью зависим от импорта всех продуктов.

Крестьян уже нет, люди в деревнях уже все покупают молоко в сельмагах, ни курей, ни гусей никто не держит, — если раньше хоть можно было бы по домам ходить и выменивать, как это было в гражданскую войну, — то теперь не у кого выменивать. Даже погребов у многих нет — живут с холодильником, в котором однодневный запас пропитания.

Поэтому сегодня важнейшая задача — это продовольственная безопасность страны. Дело даже не в ВТО, ВТО было бы для нас очень хорошим подспорьем, потому что сегодня ни в Европе, ни в Америке фактически нет нормального продовольствия, все опять же на химии — мы эту нишу, нишу экологически чистой продук-



Предприятия первичной переработки и птицефабрики — самые надежные заемщики

«В качестве основных проблем современных заемщиков-агровладельцев можно выделить отсутствие ликвидного залогового обеспечения в достаточном объеме, зависимость сельхозтоваропроизводителей от погодных условий, и, как следствие, неспособность многих заемщиков исполнять свои финансовые обязательства своевременно и в полном объеме», — считает начальник управления развития корпоративного бизнеса департамента корпоративного бизнеса ОАО «АК БАРС» Банк Рустам Хакимов.

Константин Николаев ■

– В 2013 году «АК БАРС» Банк продолжил работу по кредитованию агропромышленного комплекса Республики Татарстан. Размер кредитного портфеля сельхозтоваропроизводителей в ОАО «АК БАРС» Банк на сегодняшний день составляет чуть более 15 млрд руб., что аналогично уровню прошлого года.

Некоторые финансисты отмечают, что в условиях ВТО банки будут с большей осторожностью подходить к оценке своих заемщиков. Однако ОАО «АК БАРС» Банк осознает социальную значимость отрасли сельского хозяйства для Республики Татарстан, поэтому и в дальнейшем намерен продолжать финансирование предприятий АПК республики.

Решающими факторами при предоставлении кредита сельхозтоваропроизводителям выступают их финансовое состояние, деловая ре-

путация, достаточность залогового обеспечения, а в случае проектного финансирования — инвестиционная привлекательность проекта и перспективы его реализации.

Наименее рискованными, с точки зрения финансовой устойчивости для банковского кредитования, являются предприятия первичной переработки сельскохозяйственной продукции. Также достаточно устойчивыми являются птицефабрики, в связи со стабильно высоким спросом на их продукцию.

При этом необходимо отметить, что ОАО «АК БАРС» Банк активно кредитует сельхозтоваропроизводителей всех форм и масштабов хозяйствования, начиная от личных подсобных хозяйств до крупных агрохолдингов.

В качестве основных проблем современных заемщиков можно вы-

делить отсутствие ликвидного залогового обеспечения в достаточном объеме, зависимость сельхозтоваропроизводителей от погодных условий, и, как следствие, неспособность многих заемщиков исполнять свои финансовые обязательства своевременно и в полном объеме. Неинформированность и недостаточная экономическая и юридическая грамотность большинства руководителей сельскохозяйственных предприятий в вопросах привлечения кредитов и разработки бизнес-планов также являются актуальными проблемами.

Что касается размера процентных ставок по кредитам для сельхозтоваропроизводителей, то он зависит от внешних факторов: стоимость привлечения ресурсов, уровень инфляции, наличие рисков по заемщикам.

Государственно-частное партнерство в страховании аграрных рисков

В серии публикаций, очередную из которых мы предлагаем вашему вниманию сегодня, рассматривается тема совершенствования модели сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой на основе государственно-частного партнерства.

Виктор Щербаков,
кандидат экономических наук ■

*Кафедра страхования
Российского экономического
университета имени Г.В. Плеханова ■*

*Продолжение.
Начало в № № 3-4 (94-95), 5-6 (96-97) 2013 г.*

Направления разработки программ государственно-частного партнерства в страховой сфере

Прежде всего охарактеризуем действующие в России в настоящее время направления взаимодействия государства и частных страховых организаций. Их перечень ограничен системой законодательства, регулирования, надзора за страховой деятельностью и несколькими видами обязательного страхования, которые в соответствии с законом осуществляются за счет денежных средств государства. Сюда относится, например, государственное страхование жизни, здоровья и имущества государственных служащих определенных категорий, финансируемое из средств соответствующего бюджета, когда страхователями вы-

ступают министерства и иные федеральные органы исполнительной власти¹. Страховщиками, которые выбираются на конкурсной основе каждым из федеральных министерств и органов власти, могут быть страховые организации, имеющие лицензии на осуществление обязательного государственного страхования и заключившие со страхователями договоры обязательного государственного страхования.

Кроме того, в России действуют некоторые виды обязательного страхования, которое введено федеральными законами, но не связано с использованием бюджетных средств и непосредственным участием государства. Страховые взносы обязаны выплачивать юридические или физические лица соответствующих категорий, установленных законом, из собственных средств. Сюда относятся, например, обязательное страхование гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств (ОСАГО), обязательное страхование пассажиров на транс-

порте, обязательное страхование гражданской ответственности туристических агентств за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора о реализации туристического продукта и т.д. В соответствующих законах полностью определены все условия страхования (имеются методики расчета страховых сумм, страховых тарифов, объекты и субъекты страхования, перечень страховых случаев и т.д.). Поэтому основа данных отношений страховщиков и их клиентов носит некоммерческий, нерыночный характер. Участие государства в реализации данных видов страхования ограничивается законодательной властью. Кроме того, отсутствует институциональный признак ГЧП, который мы считаем обязательным.

Отметим и иные действующие виды обязательного страхования, введенные в стране в разное время, которые также не могут быть отнесены к проектам и программам ГЧП как не обладающие сущностными признаками отношений партнерства государства и страхового бизнеса, сформулированными и обоснованными нами в предыдущих главах.

Таким образом, можно констатировать, что в нашей стране государст-

во до сих пор не инициировало создание деловых партнерств со страховыми организациями для решения крупных социально-экономических задач национального масштаба.

Определяя наиболее приоритетные направления, по которым целесообразно, по нашему мнению, развивать ГЧП в страховании (с учетом зарубежного опыта в этой части и потребностей российской экономики и общества в целом), сформулируем собственную позицию относительно участия государства в развитии страхования в России.

Известны тезисы классиков экономической теории о том, что «государства нужно в экономике не больше, чем нужно» (А. Смит), «чем меньше государства, тем лучше для экономики» (М. Фридмен), «любая государственная деятельность есть зло, навязываемое одними людьми другим людям» (Л. фон Мизес) и др. Эти цитаты многократно повторяются в трудах отечественных ученых, размышляющих на тему участия государства в рыночной экономике. Многие сходятся во мнении, что «...в наше время, когда государство с его мощными и систематическими интервенциями прочно встроено в воспроизводственный процесс любой развитой рыночной экономики, нелепо ограничиваться его тотальной критикой»². Другими словами, в условиях нарастания глобальных угроз, когда риски глобализируются, неразумно исключать государство из рынка, а, наоборот, важно найти векторы эффективного, взаимовыгодного взаимодействия государства с бизнесом для максимального использования преимуществ обеих сторон на пользу обществу.

Американский историк экономики Ф. Гершенкорн отмечает, что страны, позднее вставшие на путь индустриализации или иных крупномасштабных технологических и

экономических преобразований, имеют, как правило, более обширный государственный сектор и более развитое государственное регулирование экономики. В этих случаях государство выступает своего рода локомотивом экономических преобразований, аккумулируя целенаправленные усилия на техническое перевооружение отраслей, научные программы, рост инвестиций, структурную политику. Такой путь прошли послевоенные Франция и Германия, Япония и, разумеется, СССР, подтверждая тезис о несовершенствах рынка: иногда возможно быстрее достичь технологических преобразований с помощью государства, нежели полагаясь лишь на «невидимую руку рынка»³.

Сегодня, когда интеграция России в систему мировых хозяйственных связей требует пересмотра привычных принципов государственного управления, следует понимать, что «пересмотр места государства в экономике отнюдь не эквивалентен «уходу» государства из нее. Ошибочна и сама дилемма «государство или рынок»⁴.

Постановка вопроса правомерна такая: «Рынок и государство, но у каждого свои функции». Тем не менее, ряд известных ученых, экономистов и социологов констатируют активизацию давления государства на экономику, которая сопровождается экспансией в области передела собственности, концентрацией огромных активов в руках государства, расширением чиновничьего аппарата, ростом коррупции. Выстроенная в начале 2000-х гг. «вертикаль власти», по мнению Н. Плискевича⁵, усилила беззаконие бюрократии на всех уровнях государственного и муниципального управления. Она не способствовала успешной трансформации системы «власть-собственность» в частнокапиталистическую, рыночную.

Непосредственное финансовое присутствие государства в капитале

отечественных страховых организаций в нашей стране сведено до минимума (доля госкапитала в совокупных активах страхового сектора составляет 0,5% против 50% у банков). Хорошо это или плохо? Однозначного ответа нет. Характер взаимоотношений страховой отрасли с государством, степень его влияния на рыночные процессы, пожалуй, можно отнести к особенностям развития страхового рынка РФ. Если другие рынки в рамках национального хозяйства ощущают скорее чрезмерное давление со стороны государства, то страховой — недостаток его внимания. Имеет место парадокс, который формировался с самого начала рыночных реформ в стране, и сегодня, особенно на фоне глобального кризиса, трансформировался в серьезную, на наш взгляд, проблему. До сих пор на государственном уровне отсутствует понимание значимости страхования для реализации любых государственных задач и осознание необходимости формирования совместных с частными страховыми организациями программ, в частности в форме государственно-частного партнерства.

Ученые, изучающие возможности участия страхового бизнеса в государственных проектах, отмечают основные направления такого сотрудничества. В частности, О.Г. Гончаров и А.А. Цыганов, анализируя роль института страхования в рамках государственных национальных проектов, предлагают конкретные виды страхования, которые необходимы для эффективной реализации трех основных, по их мнению, структурных составляющих государственной промышленной политики — инфраструктурные проекты, инновационные проекты и внешнеэкономическая деятельность и международные расчеты⁶. К сожалению, авторы лишь обозначили общие направления, но не сформулировали собственный взгляд на механизмы

¹ Обязательное страхование военнослужащих — Федеральный Закон от 28.03.1998 № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы».

² Гринберг Р., Рубинштейн А. Экономическая социодинамика. М.: «ИЭСПРЕСС», 2000. / http://www.fastcenter.ru/ecaar/grinberg_r.htm.

³ Плискевич Н. Система «власть — собственность» в современной России. // Вопросы экономики, 2008, №5. С. 120.

⁴ Супян В.Б. Роль государства в экономике. Американский опыт создания механизма национальных приоритетов развития страны/ В.Б. Супян//Политэкономия — № 11(70), 26.06.2001// http://politeconomy.ng.ru/research/2000-12-26/7_rol.html.

⁵ Плискевич Н. Система «власть — собственность» в современной России. // Вопросы экономики, 2008, №5. С. 124.

⁶ Гончаров О.Г. и Цыганов А.А. Роль института страхования в рамках государственных программ и национальных проектов//Страховое дело, февраль, 2008. С.8.

их практической реализации. Возможно, это не являлось их задачей. В настоящее же время, по прошествии ряда лет со старта нацпроектов в образовании, здравоохранении, сельском хозяйстве и жилищном строительстве⁷, уместно отметить, что ни по одному из них не была создана государственная программа страхования. В то же время новые вызовы, обусловленные и глобальными причинами (в частности, изменение климата, нарастание катастрофических событий), и ходом реализации реформ в русле нацпроектов (например, развитие ипотечного кредитования, которое до сих пор не стало доступным для основной массы населения), требуют «подключения» страховых механизмов к выполнению государственных задач.

В таблице приводится перечень основных, на наш взгляд, систем страхования государственных рисков, которые предлагается создать в форме государственно-частных партнерств с целью обеспечения страховой защиты государства при выполнении им своих функций как гаранта стабильности развития страны.

Предлагаемый перечень отнюдь не претендует на полноту, но, на наш взгляд, содержит наиболее важные направления государственного участия в страховании собственных рисков.

Конечно, отечественные страховщики в рамках добровольного страхования имущественных рисков, рисков ответственности страхуют многие риски предприятий, организаций, относящихся к указанным сферам. Однако страхование носит добровольный характер, поэтому заключение страховых договоров не стимулируется, не мотивируется, не регулируется и не контролируется государством как мера обязательная, необходимая для защиты государственных интересов. Отсутствует отлаженная, законодательно установленная, институционально организованная система страховой защиты государственных рисков, что, безусловно, наносит ущерб и финансовым, и материальным, и репутационным ресурсам государства, а значит — и общества в целом.

Основные системы страхования государственных рисков на базе ГЧП в России

| Приоритетные сферы деятельности государства | Виды государственных рисков | Формы ГЧП государства и страхового бизнеса |
|--|---|---|
| Национальная безопасность | Риски невыполнения контрактов гособоронзаказа | Национальная программа страхования рисков разработки, производства и испытания образцов вооружений и новой техники, поставляемых по гособоронзаказу |
| | Космические риски | Государственная программа страхования космических рисков |
| | Атомные риски | Государственная программа страхования атомных рисков |
| | Экологические риски | Государственная программа страхования в сфере природопользования и охраны окружающей среды в Российской Федерации, включающая в т.ч. страхование в сфере недропользования |
| Продовольственная безопасность | Риски потери урожая вследствие природно-климатических факторов, убытков в растениеводстве, животноводстве | Государственная программа страхования сельскохозяйственных рисков |
| Государственная отраслевая и региональная политика, обеспечение конкурентоспособности, обороноспособности страны. Бюджетная политика | Риски невыполнения обязательств по госконтрактам | Государственная программа страхования контрактных рисков как необходимый элемент федеральной контрактной системы |
| Социальная безопасность | Риски необеспеченности жильем для большинства граждан | Национальная система страхования ипотечных рисков |
| | Риски катастрофических событий | Национальная программа страхования рисков катастроф |
| Безопасность международных инвестиций | Риски внешнеэкономической деятельности, экспортных кредитов, международной инвестиционной деятельности | Государственная программа страхования политических рисков российских компаний на зарубежных рынках |

Составляя перечень возможных ГЧП государства и страхового бизнеса, мы намеренно не коснулись социального страхования (медицинского, пенсионного) как отдельной большой научно-практической области, реформы в которой продолжаются.

Обращаем внимание еще на одно важное преимущество создания госпрограмм (ГЧП) в страховании, которые, на наш взгляд, правомерно рассматривать с точки зрения государственной экономической политики как действенный инструмент или, скорее, *институт развития*.

Другими словами, создание ГЧП в страховой сфере можно рассматривать в качестве институтов развития для обеспечения с их помощью «прорывов» на самых сложных, проблемных направлениях, которые имеют эксклюзивное значение для оборонной, энергетической, ресурсной, финансовой безопасности страны, решения социальных задач.

В. Мау⁸, рассматривая формы взаимодействия государства и бизнеса в рамках институциональных факторов экономического роста, выделяет следующие группы институтов:

- политико-правовые институты, связанные с обеспечением граждан-

⁷ Официальный сайт Совета при Президенте России по реализации приоритетных национальных проектов/ <http://www.rost.ru/>

⁸ Мау В. Экономическая политика 2007 года. Успехи и риски/ В. Мау// Вопросы экономики -№ 2, 2008

ских и политических прав граждан и, в частности, экономических агентов;

- институты, обеспечивающие развитие человеческого капитала;
- собственно экономические институты, то есть законодательство, обеспечивающее устойчивое функционирование и развитие народного хозяйства, а в современной ситуации — экономический рост и структурную модернизацию экономики;
- специальные институты, цель которых — решение конкретных, специфических экономических проблем. Мау называет их «институтами развития».

«Институты развития», по сути, и являются формами взаимодействия государства и бизнеса. Одни исследователи видят в них формы организации частно-государственного партнерства; другие — способы прямого финансирования государством проектов. В. Мау определяет их как «дискретные правила игры, то есть решения государственной власти в экономической сфере, воздействующие не на все экономическое пространство, а на конкретных субъектов хозяйственной жизни».

Полагаем, что государственно-частные программы страхования правомерно считать институтами развития, в т.ч. субъектов страхового рынка.

Важным сущностным признаком ГЧП считается законодательная база. В сфере страхования об этом говорить пока не приходится. Нет специальных законов, постановлений Правительства, которые можно было бы рассматривать в качестве правовой базы ГЧП. Действующая в России система агрострахования с господдержкой могла бы подойти, но она не имеет всех обозначенных выше признаков. Прежде всего, отсутствует институциональный признак, т.е. не создана специальная организация для управления ГЧП в агростраховании.

Изучение практики государственно-частного партнерства в области страхования в зарубежных странах дает возможность выявить некоторые общие черты для всех стран, которые одновременно можно рассматривать в качестве *особенностей совместных страховых программ государства и частного страхового бизнеса, отличающих их от ГЧП в других сферах*:

- неограниченный срок реализации;
- программная, а не проектная форма ГЧП;
- масштабность за счет охвата большей части населения, в основном в рамках всей страны;
- вовлечение на длительный срок большого числа организаций, институтов, сопровождающих проведение страховых и перестраховочных операций и образующих инфраструктуру ГЧП (банки, юридические, судебные органы и многие другие);
- наличие научно обоснованной, методологической, методической базы;
- строгий государственный и общественный контроль за реализацией программы, обусловленный ее социальным и, часто, международным статусом.

Систематизация практики страховых ГЧП за рубежом позволяет утверждать, что такие программы должны быть созданы в нашей стране. Некоторые из них обсуждаются давно. Например, проект создания национальной системы ипотечного страхования был подготовлен еще в 90-х годах прошлого века, обсуждался в качестве законопроекта Госдумой в 2004 г., но до сих пор вопрос так и не решен⁹. Можно с уверенностью сказать, что это является одной из существенных причин недоступности ипотечного кредитования для большинства российских граждан.

Опыт стран, имеющих развитые ипотечные рынки, свидетельствует о том, что чем выше доля кредита в стоимости залога (LTV), тем боль-

ший кредитный риск банк берет на себя. Возрастает риск того, что в случае обращения взыскания на предмет залога и реализации его с торгов банку не удастся компенсировать свои потери — расходы, связанные с обращением взыскания, продажей имущества с торгов, и другие издержки, возникающие у кредитора в связи с дефолтом заемщика, просроченные проценты по кредиту, остаток невыплаченного долга. Страхование ипотечных кредитных рисков (или ипотечное страхование) обеспечивает защиту кредитора или инвестора от убытков, возникающих в связи с неисполнением заемщиком обязательств по кредиту (невыплатой кредита), когда выручки от реализации заложенного в обеспечение кредита имущества недостаточно для удовлетворения требований кредитора. Многие зарубежные страны создали системы страхования ипотечных кредитных рисков¹⁰ для того, чтобы повысить доступность жилищных ипотечных кредитов для более широкого круга заемщиков, включая семьи с невысокими доходами, молодые семьи, а также тех, для кого необходимость накопления 30–40% первоначального взноса служит единственным ограничением при получении кредита и покупке дома. Национальные системы ипотечного страхования на основе ГЧП созданы уже в ряде стран бывшего Советского Союза (Литва, Казахстан)¹¹.

В 2009 г. Агентство по ипотечному жилищному страхованию (АИЖК) подготовило Концепцию развития системы ипотечного страхования, которая предусматривает введение страхования кредитора от убытка, который может возникнуть в результате дефолта заемщика и недостаточности денежных средств от продажи заложенной недвижимости для погашения кредита. Была создана дочерняя страховая компания АИЖК (СК АИЖК) с уставным капиталом в 1,5 млрд рублей, выделенным из федерального бюджета¹².

⁹ В рамках обсуждения проекта закона Госстрой России внес предложение о создании Государственного агентства по страхованию ипотечных рисков.

¹⁰ Mortgage Default Insurance: Credit Enhancement for Homeownership. Housing Finance International. Vol. XVI. №1. September; An Analysis of FHA's Single-Family Insurance Program, U.S. Department of Housing and Urban Development Office of Policy Development and Research, 2004; Колейкина А.Б., Рогожина Н.Н. Страхование кредитных рисков при ипотечном жилищном кредитовании, страхование ипотечных рисков). М.: Фонд «Институт экономики города», 2005.

¹¹ Концепция доклада Правительству Российской Федерации «О мерах по созданию системы страхования кредитного риска в ипотечном жилищном кредитовании»/http://www.creditnet.ru/cc/library/?id_cont=474; Материалы Ассоциации российских банков/http://www.arb.ru/site/docs/docs.php?id=32; Материалы совещания Рабочей группы по вопросам развития системы страхования ипотечных рисков в России http://www.russianrealty.ru/news/92013.phtml.

¹² http://www.da-brand.com/?p=900 .

Основной задачей СК АИЖК было определено предоставление потенциальным потребителям — заемщикам, кредиторам, а также страховым компаниям — возможности использования ипотечного страхования. Однако деятельность СК АИЖК так и не началась, поскольку в апреле 2010 г. Госдума направила обращение к Правительству РФ о ликвидации страховой компании АИЖК, что и было сделано. Таким образом, государственно-частная программа страхования ипотечных рисков в стране не состоялась.

системы страховой защиты, частично финансируя ее из бюджетного источника, предоставляя гарантии частным страховщикам, обеспечивая им финансовую помощь в критических ситуациях, когда убытки от катастроф слишком высоки. При этом следует отметить очевидные преимущества государственного финансирования защиты от катастрофических рисков:

- возможности перераспределения стоимости катастроф по времени и получения средств для этого с самой большой социальной

тастрофических рисков необходимо участие государства в той или иной форме. К сожалению, в России до сих пор отсутствуют государственные страховые (перестраховочные) фонды, не организовано государственно-частное партнерство государства с частными страховыми организациями по созданию системы страховой защиты от катастрофических рисков. Пока мы находимся на уровне ликвидации ущерба от уже состоявшихся катастрофических событий за счет привлечения сил МЧС и колоссальных бюджетных расходов. Превентивные мероприятия по организации страховых программ с участием и государственных средств, и частного капитала не проводятся.

« В нашей стране государство до сих пор не инициировало создание деловых партнерств со страховыми организациями для решения крупных социально-экономических задач национального масштаба.

Государственную программу страхования катастрофических рисков также правомерно рассматривать как возможную область для партнерства государства и бизнеса. Эта проблема мало освещена отечественными учеными и практиками. Причины кроются, скорее всего, в недостаточной практической реализации данного вида страхования в России, а также в его сложности. Вместе с тем, отдельные научные публикации по данной теме имеются¹³.

Достоверные научные прогнозы свидетельствуют, что в будущем природные катастрофы будут все сильнее влиять на мировое сообщество. По оценкам Всемирной метеорологической организации, Международного банка реконструкции и развития и других международных организаций, в мире сформировалась устойчивая тенденция роста материальных потерь и уязвимости общества из-за усиливающегося воздействия опасных природных явлений. Рост последних в России в среднем ежегодно составляет 6%¹⁴.

Во всем мире государства выступают организаторами и участниками

группы — всего населения, базируясь на принципе национальной солидарности, иными словами, в силах государства ввести дополнительные налоги;

- проведение государственных заимствований по цене, недоступной коммерческому рынку;

- предоставление государственных гарантий частным страховым и перестраховочным организациям с целью повышения их финансовой устойчивости (неограниченные гарантии имеют место, например, во Франции);

- обеспечение высокой диверсификации путем объединения в единый страховой пул нескольких источников риска (например, в Испании страховой защитой покрываются риски природных катастроф и политические (террористические) риски, которые имеют ту же природу — низкая частота и высокая стоимость последствий);

- наконец, законодательные меры по введению обязательного страхования.

Опыт разных стран показывает, что для организации эффективных страховых программ защиты от ка-

Хорошим примером является сельское хозяйство как наиболее рискованная отрасль, подверженная больше других климатическим и природным рискам. Доля ущерба от стихии в сельском хозяйстве составляет 60% от общего ущерба по России. В 2009 г. в стране произошло 270 чрезвычайных техногенных ситуаций, в т.ч. 133 природных, 21 биолого-социальная¹⁵. Ущерб, понесенный предприятиями АПК, оценивается в целом по стране миллиардами рублей. По расчетам Министерства сельского хозяйства РФ, за период с 1999 по 2008 гг. размер ущерба предприятий аграрной отрасли от опасных природных явлений составил более 160 млрд рублей, из них 134 млрд рублей — ущерб от чрезвычайных ситуаций.

Убытки сельхозтоваропроизводителей и расходы бюджетных средств на их покрытие могли бы быть существенно меньшими при условии использования страхования как действенного инструмента защиты от рисков.

Обоснование необходимости формирования государственной программы страхования сельскохозяйственных рисков на основе государственно-частного партнерства и разработка эффективных моделей ее организации в России — темы следующих публикаций.

Продолжение следует.

¹³ Щербakov В.В. Организация страховой защиты от нарастающих катастрофических рисков//Банковские услуги, 2010, № 8.

¹⁴ Агрострахование и кредитование, 2010, № 3. С. 13.

¹⁵ Агрострахование и кредитование, 2010, № 3. С. 13.



Ассоциация агропромышленных страховщиков «АГРОПРОМСТРАХ»

Новости Ассоциации «Агропромстрах»

Агропромстрах предлагает надежный механизм страхования

На очередном заседании Наблюдательного совета Ассоциации агропромышленных страховщиков «Агропромстрах» были утверждены предложения по совершенствованию системы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой и внесению поправок в действующее законодательство.

Предложения направлены для рассмотрения в Министерство сельского хозяйства России, профильные ведомства, агропромышленные ассоциации.

Предлагается коренным образом изменить систему сельскохозяйственного страхования, сделать ее более эффективной и надежной. А главное — востребованной и доступной для селян. На первом этапе предложено внести ряд изменений и дополнений в Закон № 260-ФЗ, не затрагивающих концепцию закона, в частности, ввести в действие программы страхования по составу затрат с уровнем покрытия в 40 процентов и страхования по технологическим картам с уровнем покрытия 70 про-

ентов. Также предлагается сформировать на базе ФГБУ «ФАГПССАП» Минсельхоза России систему информационно-аналитического обеспечения сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой.

На втором этапе модернизации, по мнению разработчиков, должны быть внесены концептуальные изменения в Закон № 260-ФЗ. Более подробно ознакомиться с предложениями можно в разделе «Новости» на сайте Ассоциации: www.apstrah.ru.

Ассоциация «Агропромстрах» поддержала предложения о дополнительном субсидировании договоров сельхозстрахования в Иркутской области и Чувашии



Ассоциация агропромышленных страховщиков «Агропромстрах» обратилась в Министерство сельского хозяйства РФ с предложением рассмотреть возможность выделения дополнительных субсидий на возмещение части затрат по договорам сельскохозяйственного страхования в Иркутской области и Чувашской Республике.

Это связано с тем, что в Иркутской области застраховано более 70 процентов по-

севных площадей, а в Чувашии — более 60 процентов. Объем доведенных лимитов не в полной мере удовлетворяет потребности сельхозтоваропроизводителей регионов. Поэтому Ассоциация «Агропромстрах» просит увеличить объемы предоставляемых из федерального бюджета субсидий для Чувашской Республики на 62 млн рублей, а для Иркутской области — на 112 млн рублей.

Ассоциация «Агропромстрах» осваивает космические технологии

Ассоциация агропромышленных страховщиков «Агропромстрах» установила партнерские отношения с ООО «ЦентрПрограммСистем».

Эта компания из Белгорода имеет практику использования спутниковых снимков для решения задач сельского хозяйства и эффективного земледелия, на основе космических снимков высокого разрешения создает цифровые карты сельскохозяйственных угодий региона.

Сотрудничество Ассоциации «Агропромстрах» и ООО «ЦентрПрограммСистем» позволит использовать снимки из космоса и передовые программные технологии для эффективного решения большого количества задач в сфере страхования рисков сельскохозяйственного производства.



Виктор Щербаков:

«Доступность, открытость, прозрачность — новые принципы работы Ассоциации «Агропромстрах»»

Тема агрострахования сейчас находится в центре внимания как федеральных, так и региональных органов власти. Актуальность и злободневность ее растет с каждым днем — катастрофические события на российском Дальнем Востоке в очередной раз заставили говорить о значимости страхования для отечественного села. По данным на сентябрь 2013 года, ущерб от наводнения для АПК составил 11 млрд рублей, при этом застрахованными из пострадавших земель оказались только 7%. О том, как коренным образом изменить ситуацию в сфере агрострахования и как стимулировать аграриев к защите финансовых рисков, мы беседуем с президентом Ассоциации «Агропромстрах» Виктором Щербаковым, не так давно вступившим в эту должность.

Соня Белоцкая



– Виктор Владимирович, прежде всего, расскажите, пожалуйста, о планах работы: стоит ли ожидать изменений в идеологии работы Ассоциации? Какие конкретные мероприятия Вы планируете осуществить в целях оптимизации деятельности «Агропромстраха»?

– Спасибо за вопрос. А чего ждут от Ассоциации агропромышленных страховщиков «Агропромстрах» сельхозтоваропроизводители, рядовые крестьяне из саратовской, алтайской, кировской или любой иной российской глубинки? Правильно: доступности, открытости, прозрачности во всех финансовых делах, понятных «правил игры» на страховом поле.

Именно об этом говорил Президент России Владимир Путин во время своей рабочей поездки в Краснодарский край 17 сентября 2013 года.

Глава государства отметил, что процент охвата посевных площадей страхованием по-прежнему достаточно низок. Среди причин создавшейся ситуации он назвал чрезмерную бюрократию и сложности с получением страховых выплат. По мнению Владимира Путина, нужно совершенствовать нормативную базу в этой сфере, упрощать саму процедуру страхования, а главное — надежно гарантировать предоставление страховых выплат в случае потери урожая. Эти на-



правления деятельности считаю приоритетными и в работе Ассоциации агропромышленных страховщиков «Агропромстрах». Наши стратегические и тактические задачи были озвучены на общем собрании Ассоциации «Агропромстрах» 24 июля нынешнего года. Они реализуются. Достаточно обратить внимание на подготовленные Ассоциацией «Агропромстрах» предложения по совершенствованию системы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой и внесению поправок в действующее законодательство.

– Расскажите подробнее о предложениях. Они предполагают формирование нового механизма страхования аграрных рисков или корректировку действующего законодательства?

– Считаю, что следует коренным образом изменить систему сельскохозяйственного страхования, сделать ее более эффективной и надежной. А главное — востребованной и доступной для сельян. Ассоциация «Агропромстрах» предлагает целый ряд мер по совершенствованию отечественного сельхозстрахования. На очередном заседании Наблюдательного совета Ассоциации все наши предложения были утверждены.

На первом этапе предложено внести ряд изменений и дополнений в Закон № 260-ФЗ, не затрагивающих концепцию закона. В частности, ввести в действие ряд программ сельхозстрахования, которые могут быть установлены Планом сельскохозяйственного страхования на очередной год: программу страхования по составу затрат с уровнем покрытия в 40 процентов и программу страхования по технологическим картам с уровнем покрытия 70 процентов. В основу этих программ положены наиболее простые и очевидные для крестьян понятия и значения, что позволяет исключить вольное толкование факта наличия или отсутствия страхового случая. В дальнейшем этот механизм можно совершенствовать. Также предлагается сформировать на базе ФГБУ «ФАГПССАП» Минсельхоза России систему информационно-аналитического обеспечения сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой.

БИОГРАФИЯ

Виктор Щербаков родился 29 апреля 1959 года в г. Оренбурге. В 1987 году окончил Оренбургский государственный педагогический институт им. В.П. Чкалова, в 1994 году — Московскую коммерческую академию по специальности «Менеджмент».

В 1991 году стал генеральным директором АСК «АСКО-Оренбург». В 1994–1995 годах — заместитель генерального директора АСК «АСКО-Холдинг». В 1995–1997 годах — генеральный директор АСК «АСКО-Ассистанс».

С 1997 по 1999 год занимал должность начальника управления налогообложения финансово-кредитных институтов в Государственной налоговой службе РФ. В 1999 году руководил управлением продаж в ОСАО «РЕСО-Гарантия».

В 2002 году занял должность советника управления координации и взаимодействия в Комитете Российской Федерации по финансовому мониторингу.

В 2003–2012 годах занимал пост директора Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральное агентство по государственной поддержке страхования в сфере агропромышленного производства» (ФГБУ «ФАГПССАП»).

В июле 2013 года избран президентом Ассоциации «Агропромстрах».

СПРАВКА

24 июля 2013 года было проведено отчетно-выборное собрание Ассоциации агропромышленных страховщиков «Агропромстрах». В ходе заседания был избран новый президент Ассоциации — Виктор Владимирович Щербаков. Препный президент Леонид Николаевич Вологдин был избран председателем Наблюдательного совета Ассоциации.

На втором этапе модернизации, по нашему мнению, в Закон № 260-ФЗ должны быть внесены концептуальные изменения, предусматривающие создание действенного механизма государственного регулирования перестрахования сельскохозяйственных рисков.

Наши предложения направлены в Министерство сельского хозяйства России, профильные ведомства, агропромышленные ассоциации. Подробно ознакомиться с содержанием документа читатели могут на сайте Ассоциации агропромышленных страховщиков «Агропромстрах».

Разумеется, страховые организации должны соответствовать масштабам поставленных задач. Они должны чувствовать ответственность за принимаемые решения. Быть сопричастными общему делу. Именно на этой основе должен формироваться авторитет и имидж Ассоциации.

– Какие мероприятия планируется осуществить в целях контроля за финансовой дисциплиной членом Ассоциации?

– Должен отметить, что соблюдение правил профессиональной деятельности и финансовой дисциплины



лины является приоритетом деятельности Ассоциации. Нами утверждены правила профессиональной деятельности Ассоциации «Агропромстрах». Этот документ устанавливает порядок формирования фонда компенсационных выплат, определяет меры по контролю над целевым использованием перечисленных страховщиками средств, ведение учета движения средств, предназначенных для компенсационных выплат.

Чего ждут от Ассоциации агропромышленных страховщиков «Агропромстрах» сельхозтоваропроизводители, рядовые крестьяне из саратовской, алтайской, Кировской или любой иной российской глубинки? Правильно: доступности, открытости, прозрачности во всех финансовых делах, понятных «правил игры» на страховом поле.



В целях наиболее полного учета интересов членов Ассоциации «Агропромстрах» при выработке принимаемых решений сформированы рабочие комитеты и комиссии. Речь идет о финансовом комитете, комитете по методологии, дисциплинарном комитете и комитете по рекламе и связям с общественностью. У каждого из членов Ассоциации есть возможность не только внести предложения по формированию состава комитетов и комиссий, но и принимать участие в их работе.

В настоящее время в Ассоциации «Агропромстрах» создается Ситуационный центр агрострахования. Пока эта структура в рамках нашего объединения, в соответствии с решением Наблюдательного совета Ассоциации, занята решением определенной и очень актуальной задачи — мониторингом и получением информации от страховых организаций, осуществляющих свою деятельность в регионах Дальневосточного федерального округа, пострадавших от стихийных бедствий. В дальнейшем в Ситуационный центр будет поступать, обрабатываться и анализироваться информация о договорах сельскохозяйственного страхования, в том числе с государственной поддержкой, со всей России.

– Виктор Владимирович, в связи создавшейся ситуацией на Дальнем Востоке, в том числе в сферах сельского хозяйства и агрострахования, премьер-министр Дмитрий Медведев поручил заинтересованным ведомствам проработать вопрос о формировании единого союза агростраховщиков. Какие комментарии Вы могли бы дать по этому поводу? Считаете ли Вы, что нынешнее положение дел позволяет сделать такой шаг?

– В связи с этим поручением в министерствах и ведомствах с нашим участием был проведен ряд совещаний. И стало ясно, что у вопроса нет простого, лежащего на поверхности решения. Ведь главная задача всех изменений отечественной системы страхования рисков сельскохозяйственного производства — это вовлечение в процесс страхования аграриев, причем на основе их экономической заинтересованности; расширение доли застрахованных площадей, как ставит вопрос правительство. Будет ли достигнута эта цель, если произойдет, как предлагается, простое, механическое слияние двух союзов в один? Нет. Пример неэффективности такой модели — например, существование регионов, где до сих пор нет застрахованных площадей, несмотря на то, что в стране работают два объединения агростраховщиков. Мы не раз и не два предлагали иной путь решения проблемы. Но нас, к сожалению, пока или не могут, или не хотят услышать.

А вот над созданием единого полиса сострахования, как мне кажется, следует крепко задуматься, примеры есть и хорошо известны. Этот вопрос стоит обсудить отдельно и более детально.

– Не секрет, что залогом успешной работы является эффективная сплоченная команда единомышленников...

– Сейчас формируется исполнительный аппарат Ассоциации агропромышленных страховщиков «Агропромстрах». Надеюсь, это будет компетентная, думающая, мобильная структура, способная оперативно откликаться на вызовы времени. Мы открыты всему новому, активно изучаем опыт родственных нам по деятельности ассоциаций. В моих планах — создание «живого механизма», который будет способен быстро и качественно решать все возникающие вопросы и, развивая Ассоциацию, содействовать тем самым становлению эффективной и востребованной аграриями системы сельскохозяйственного страхования в России.



ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Ассоциации «Агропромстрах» по совершенствованию системы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой и внесению поправок в действующее законодательство

Ассоциация агропромышленных страховщиков «Агропромстрах», работающая на рынке сельскохозяйственного страхования с 1995 года, с учетом своего многолетнего и международного опыта в аграрном страховании, считает, что необходимы коренные изменения существующей системы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой, направленные на повышение эффективности и заинтересованности сельскохозяйственных товаропроизводителей, создание востребованной сельхозтоваропроизводителем системы страхования в агропромышленном комплексе нашей страны.

В целях совершенствования системы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой, повышения эффективности использования средств бюджетов всех уровней для сельскохозяйственного производства считаем рациональным проведение модернизации системы сельскохозяйственного страхования, основанного на Федеральном законе от 25.07.2011 № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» (далее — Закон № 260-ФЗ) в два этапа.

На первом этапе (2013–2014 сельскохозяйственный год) предлагается внести ряд изменений и дополнений в Закон № 260-ФЗ, не затрагивающих концепцию закона:

1. При определении утраты (гибели) урожая сельскохозяйственной культуры определять порог снижения урожайности не федеральным законом, а предусматривать ежегодным Планом сельскохозяйственного страхования с учетом особенностей в каждом регионе (введением франшиз от 10 до 30%), так как существующий уровень 30%-ной утраты маловероятен и для многих регионов делает страхование невостребованным.

2. Внести изменения в статью 3 пункт 3 Закона № 260-ФЗ, предусматривающие возможность оказывать дополнительную поддержку сельхозтоваропроизводителям из бюджетов субъектов Российской Федерации на оплату части страхово-



го взноса сверх установленных в настоящее время Законом № 260-ФЗ 50%, что позволит увеличить совокупный уровень государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей.

3. Внести изменения в статью 8 Закона № 260-ФЗ в части выделения отдельных групп опасных для производства сельскохозяйственной продукции природных явлений при страховании сельскохозяйственных рисков:



- засуха (почвенная и воздушная), суховей;
- градобитие;
- вымерзание и выпревание;
- наводнение, половодье;
- по совокупности (атмосферная, почвенная засуха, суховей, заморозки, вымерзание, выпревание, градобитие, пыльная буря, ледяная корка, половодье, переувлажнение почвы, сильный ветер, ураганный ветер, природный пожар).

4. Уточнить и дополнить перечень указанных в Законе № 260-ФЗ опасных природных явлений.

Так, например, в статье 8 пункте 1 Закона № 260-ФЗ дается определение рисков утраты (гибели) урожая сельскохозяйственной культуры и посадок многолетних насаждений, при страховании которых осуществляется оказание государственной поддержки, в том числе «половодье». В статье 8 пункте 2 в перечне рисков утраты (гибели) сельскохозяйственных животных дается «наводнение».

5. Исключить из Закона двойное толкование положений, в которых речь идет о страховании урожая «сельскохозяйственной культуры» или «сельскохозяйственных культур».

6. Разработать оценочные критерии опасных для производства сельскохозяйственной продукции природных явлений (ОПЯ), которые указаны в статье 8 Закона № 260-ФЗ, с учетом биологических особенностей сельскохозяйственных культур, районированных в субъектах Российской Федерации, и с учетом почвенно-климатических зон и регионов.

7. Определить перечень затрат при пересеве сельскохозяйственных культур (на сегодняшний день отсутствуют нормативные документы, регламентирующие затраты на пересев, что способствует возникновению спорных ситуаций).

8. Разработать методику определения биологической урожайности сельскохозяйственных культур в целях заключения договоров сельскохозяйственного страхования и урегулирования величины выплаты страхового возмещения.

9. Порядок определения размера убытков для расчета величины выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая в приказе Минсельхоза России необходимо детализировать с учетом наличия событий, не предусмотренных договором страхования.

10. Ввести Планом сельскохозяйственного страхования следующие программы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой:

- программа страхования от катастрофических рисков (страхование по составу прямых затрат производства сельскохозяйственной продукции) — «красный полис»: уровень страхового покрытия будет составлять 40% от страховой суммы;

- программа страхования от недобора (гибели) урожая сельскохозяйственных культур (страхование по агротехнологическим картам) — «синий полис»: уровень страхового покрытия будет составлять 70% от страховой суммы.

11. Сформировать на базе ФГБУ «ФАГПССАП» Минсельхоза России систему информационно-аналитического обеспечения сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой.

Основными задачами информационно-аналитического центра (ИАЦ) по обеспечению функционирования системы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой будут являться:

- сбор и анализ статистических сведений;
- создание и ведение баз данных сельскохозяйственного страхования;

- подготовка аналитических справок и материалов, методологических документов, необходимых для эффективной реализации нормативных правовых актов в сфере сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой (разработка инструкций, методик и т.д.);

- создание системы оперативного информирования и распространения среди субъектов и иных участников рынка сельскохозяйственного страхования вышеуказанных методологических документов и материалов;

- осуществление контроля за эффективным использованием бюджетных средств и своевременностью выплат страховых возмещений;

- организация и проведение предстраховой экспертизы и экспертного сопровождения договоров страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой с применением данных дистанционного зондирования земли (космический мониторинг).

На втором этапе модернизации внести концептуальные изменения в Закон № 260-ФЗ. В целях разработки эффективной страховой защиты в агропромышленном комплексе Ассоциация агропромышленных страховщиков «Агропромстрах» считает необходимым на втором этапе:

1. Изменить существующую концепцию страхования сельскохозяйственных культур, установленную Законом № 260-ФЗ и предполагающую проведение сельскохозяйственного страхования, связанного только с риском утраты (гибели) урожая сельскохозяйственных культур, и только возможностями коммерческих страховых организаций. В Законе № 206-ФЗ необходимо прописать роль и участие государства в покрытии крупномасштабных катастрофических рисков. Международный опыт убедительно показывает, что ни одна страна в мире не покрывает риски при широкомасштабном катастрофическом событии только возможностями коммерческих страховых организаций.

2. По мнению членов Ассоциации, следует вернуться к хорошо зарекомендовавшему себя у нас в стране и других странах мира страхованию как от недобора урожая, так и на случай гибели сельскохозяйственных культур. При этом страховая сумма определяется в размере 70% от страховой стоимости урожая. В этом случае возмещение выплачивается с первого недополученного центнера (от среднего пятилетнего) в размере 70% от страховой суммы урожая сельскохозяйственных культур.

3. Следует изменить существующий порядок формирования страховых резервов страховых организаций, работающих на рынке сельскохозяйственного страхования, с учетом особенностей сельскохозяйственного производства. Порядок расчета страховых технических резервов должен осуществляться на накопительной основе, при этом должен браться в расчет срок не менее пяти лет.

4. Сформировать систему перестрахования сельскохозяйственных рисков на принципах государственно-частного партнерства. Международный опыт наглядно убеждает, что сельскохозяйственные риски, в том числе при широкомасштабных чрезвычайных обстоятельствах, могут быть покрыты только с использованием механизмов перестрахования таких рисков в российских, международных перестраховочных организациях или с участием государства.

*Президент Ассоциации «Агропромстрах»
В.В. Щербakov*



Представители Ассоциации приняли участие в совещании, посвященном проблемам регионов, пострадавших от крупномасштабных наводнений

В Минсельхозе России прошло совещание по вопросу осуществления выплат страховых возмещений по договорам сельхозстрахования аграриям, пострадавшим от наводнения в Дальневосточном федеральном округе.

В работе совещания принял участие и выступил президент Ассоциации агропромышленных страховщиков «Агропромстрах» В.В. Щербаков.

Совещание проходило в режиме видео-конференции с участием представителей региональных органов АПК Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краев, Амурской и Еврейской автономной областей, а также службы Банка России по финансовым рынкам, объединений агростраховщиков и страховых компаний РСХБ-страхование, МАКС, Ингосстрах, ГУТА-страхование, АльфаСтрахование.

По данным Минсельхоза России, уточненная гибель сельхозкультур в результате затопления на 6 сентября 2013 года по оперативным данным органов управления АПК произошла на площади 390,8 тыс. га (от затопления и переувлажнения почвы). Предварительный ущерб с учетом упущенной выгоды составляет 8,2 млрд руб., а по прямым затратам — 3,1 млрд руб. На 5 сентября в Амурской области застрахованы сельхозкультуры на площади 39,5 тыс. га — это 5% от посевной



площади текущего года, в Приморском крае — 41,1 тыс. га, или 11% от посевной площади, в Республике Саха (Якутия) — 10,2 тыс. га, или 23,3% от посевной площади. Особо было отмечено, что в Хабаровском крае, Еврейской автономной области и Магаданской области по состоянию на начало сентября страхование сельхозкультур не проводилось.

В ходе совещания представители региональных органов АПК, объединений страховщиков и страховых компаний обсудили план мероприятий по исполнению Указа Президента России от 31 августа 2013 г. «О мерах по ликвидации последствий крупномасштабного наводнения на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краев, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области», а также порядок осуществления выплат страховых возмещений пострадавшим.

Утверждены правила профессиональной деятельности Ассоциации «Агропромстрах»

Наблюдательным советом Ассоциации агропромышленных страховщиков «Агропромстрах» утверждена новая редакция Правил финансирования компенсационных выплат членами Ассоциации.

Документ устанавливает порядок формирования фонда компенсационных выплат, определяет меры по контролю над целевым использованием перечисленных страховщиками средств, ведение учета по операциям со средствами, предназначенными для компенсационных выплат.

Правила финансирования компенсационных выплат членами Ассоциации агропромышленных страховщиков «Агропромстрах» размещены на сайте объединения агростраховщиков (www.apstrah.ru) в разделе «Фонд компенсационных выплат».

Ситуационный центр создается в Ассоциации «Агропромстрах»

На заседании Наблюдательного совета Ассоциации агропромышленных страховщиков «Агропромстрах»

принято решение о создании Ситуационного центра мониторинга и получения информации от страховых организаций.

Сейчас центр собирает и анализирует информацию от страховщиков, осуществляющих свою деятельность в регионах Дальневосточного федерального округа, пострадавших от стихийных бедствий. В дальнейшем в центр будет стекаться информация о договорах сельскохозяйственного страхования, в том числе и с государственной поддержкой, из всех регионов России.

Ответственным за работу Ситуационного центра назначен начальник отдела мониторинга и информационного обеспечения исполнительного аппарата Ассоциации «Агропромстрах» Т.Р. Хуснулин. Координаты для связи: agrostrah@bk.ru; +7(495) 258-86-64.

Новый адрес Ассоциации «Агропромстрах»

Головной офис Ассоциации агропромышленных страховщиков «Агропромстрах» переехал в здание Министерства сельского хозяйства Российской Федерации по адресу: 107139, г. Москва, Орликов переулок, 1/11, комната 610.

Контактные телефоны Ассоциации: +7(495) 258-86-63; +7(495) 258-86-64.



АССОЦИАЦИЯ «АГРОПРОМСТРАХ» — ЭТО:

ОАО «ГСК «Поддержка»

428024, г. Чебоксары, пр-т Мира, д. 90, к. 1,
тел.: +7(8352) 28-64-84, e-mail: pod@cbx.ru

ОАО «КСК «Поддержка-Иркутск»

664000, г. Иркутск, ул. К. Маркса, д. 27,
тел.: +7(395) 233-59-68, 233-59-30,
e-mail: info@podderzhka.irk.ru

ООО «СК «УГМК-Страхование»

620014, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, д. 37,
тел.: +7(343) 380-0-220, e-mail: law@insurugmk.ru

ООО «СК «Практика»

428024, г. Чебоксары, пр-т Мира, д. 90, к. 1,
тел.: +7(8352) 28-64-84, e-mail: pod@cbx.ru

ООО «СК «Полис»

302001, г. Орел, 2-я Посадская ул., д. 15-А (для кор-
респонденции: 302028, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 15),
тел.: +7(4862) 43-41-03, e-mail: impolis@yandex.ru

ЗАО «СК «Авангард-Полис»

115114, г. Москва, Шлюзовая наб., д. 6, стр. 4,
тел.: +7(495) 363-61-75, e-mail: osokinoa@avangardpolis.ru

ООО «Страховая компания «Бастион-Лайн»

142701, Московская область, Ленинский р-н, г. Вид-
ное, пр-т Ленинского Комсомола, д. 78,
тел.: +7(498) 547-33-93

ОАО «Страховая компания «МРСК»

119049, г. Москва, ул. Большая Якиманка,
д. 33/13, стр. 1, тел.: +7(495) 792-35-23,
e-mail: k6434402@yandex.ru

ООО «СК ПБ»

123056, г. Москва, пер. Красина, д. 16, стр. 1,
оф. 100А, тел.: +7(495) 981-47-46, e-mail: skpb@inbox.ru

ООО «Национальный Страховой Дом»

121069, г. Москва, Скатертный пер., д. 8/1, стр. 1,
тел.: +7(495) 691-82-48, e-mail: v.dymov@nat-in.ru

ООО «Строительная Страховая Группа»

129110, г. Москва, ул. Гиляровского, д. 39, стр. 3,
тел.: +7(495) 780-95-20, +7(499) 789-23-82,
e-mail: raa@ssg-ins.ru

ООО «Страховая компания «Прспект»

199106, г. Санкт-Петербург, пл. Морской Славы, д. 1,
литер А, тел.: +7(812) 930-67-45, 380-01-03, 380-01-02,
e-mail: rid@rusinvestkom.ru, 624@bk.ru

ООО «Страховая компания «Исла»

119435, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 16,
оф. 13, тел.: +7(495) 648-09-36, e-mail: insure@isla-ins.ru

ОАО «Региональная страховая компания «Стерх»

677010, Республика Саха (Якутия), г. Якутск,
ул. Лермонтова, д. 152, тел.: +7(4112) 44-55-83,
32-17-23, 44-62-62, e-mail: Mironova@rsk-sterh.ru

ЗАО «Страховая компания «Инвестиции и Финансы»

125057, г. Москва, ул. Песчаная, д. 4а,
тел.: +7(495) 77-568-77, e-mail: info@sk-if.ru

ООО «Страховая компания «Ермак»

143912, Московская область, г. Балашиха,
пр-т Ленина, д. 8, оф. 3,
тел.: +7(495) 677-16-55, 677-16-05,
e-mail: mitrofanova_66@mail.ru

ОАО «Русская страховая транспортная компания»

141400, Московская область, г. Химки, ул. Энгельса,
д. 7/15, тел.: +7(495) 927-04-04

ООО «Межрегиональная страховая компания АСКО»

150054, г. Ярославль, ул. Чкалова, д. 2,
тел.: +7(499) 248-72-73

ООО «Страховая компания «АгроС»

634508, Томская область, д. Кисловка, ул. Строителей,
д. 1/2, тел.: +7(3822) 65-87-93, факс: +7(3822) 65-09-01

ОАО «Международная страховая компания профсоюзов «МЕСКО»

117119, г. Москва, Ленинский пр-кт, д. 42; 119334,
г. Москва, ул. Косыгина, д. 13, подъезд 7,
тел.: +7(495) 988-80-66, 988-86-64, 938-88-81,
e-mail: info@mesco.ru

ООО «Страховая компания «Еврострахование»

620144, г. Екатеринбург, ул. Хохлаева, д. 87, оф. 114,
тел.: +7(343) 205-08-24, e-mail: info@eurostrahovanie.ru

ООО «Русское общество страхования «РОДИНА»

115093, г. Москва, Партийный переулок, д. 1, к. 11,
тел.: +7(495) 797-30-51, +7(499) 138-92-77,
e-mail: info@rodinaros.ru

ООО «Страховое общество «Юнион»

141401, Московская область, г. Химки, ул. Заводская,
д. 1, оф. 317, тел.: +7(495) 764-85-22,
e-mail: refeller@yandex.ru

ООО «Страховое общество «Жива»

121069, г. Москва, ул. Новый Арбат, д. 14, стр. 1,
тел.: +7(495) 663-38-88

ООО «Страховое общество «Помощь»

191025, г. Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, д. 6, оф. 8,
тел.: +7(812) 380-77-99, 713-21-58, 325-86-55

ООО «Региональный Страховой Центр»

125080, г. Москва, Волоколамское шоссе, д. 1, стр. 1,
тел.: +7(499) 158-02-12, 158-22-11

12-я Международная выставка

Молочная и Мясная индустрия



www.md-expo.ru



18–21 марта
2014 года

Москва, ВВЦ, павильон №75

Одновременно с выставкой:



Организаторы:



При поддержке:



Генеральный
информационный
партнер:



Официальный
информационный
партнер:



ITE Москва: тел.: +7 (495) 935-81-40, 935-73-50 | факс: +7 (495) 935-73-51 | e-mail: md@ite-expo.ru | www.md-expo.ru

X Международная агропромышленная выставка

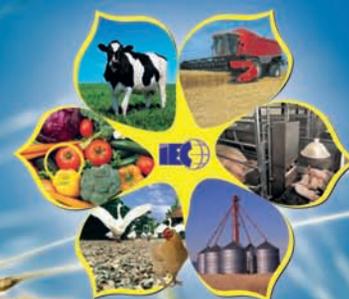
АГРОФОРУМ-2013

СЕЛЬХОЗТЕХНИКА, ОБОРУДОВАНИЕ, ЗАПЧАСТИ, АГРАРНАЯ ЛОГИСТИКА,
ОБОРУДОВАНИЕ, ДЛЯ ЖИВОТНОВОДСТВА И ПТИЦЕВОДСТВА, ВЕТЕРИНАРИЯ,
КОРМОПРОИЗВОДСТВО, СРЕДСТВА ЗАЩИТЫ РАСТЕНИЙ, УДОБРЕНИЯ

5–8
ноября

Организатор:

Международный выставочный центр
Выставка проводится при поддержке
Министерства аграрной политики
и продовольствия Украины



НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЕ КОНФЕРЕНЦИИ И СЕМИНАРЫ
МИНИСТЕРСТВА АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ УКРАИНЫ И
ФЕДЕРАЦИИ ОРГАНИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ УКРАИНЫ

Технический партнер: *RealMedia*

Международный выставочный центр
02660, Киев, Броварской пр-т, 15
М "Левобережная"

☎ +38 044 201-11-68, 206-87-82
e-mail: elenar@iec-expo.com.ua
www.iec-expo.com.ua



Россельхозбанк: финансирование инвестпроектов

в сфере животноводства

С начала 2006 г. ОАО «Россельхозбанк» оказало кредитную поддержку в реализации 3 288 инвестиционных проектов в сфере российского животноводства, предоставив 241,8 млрд рублей на строительство, реконструкцию и модернизацию животноводческих комплексов.

Наибольший объем финансирования направлен на строительство и реконструкцию свиноводческих хозяйств — 82,8 млрд рублей, ферм

по разведению крупного рогатого скота — 80,7 млрд рублей и птицеводческих бройлерных предприятий — 38,3 млрд рублей.

Основная часть инвестиций (67,6%) направлена на строительство новых современных хозяйств с использованием передовых технологий мирового уровня.

По состоянию на 1 июля 2013 г. уже введено в эксплуатацию более 70% всех профинансированных объектов.

Банкиры вместе с ЦБ РФ пытаются сделать

прозрачными договоры по кредитам

Банкиры вместе с Центробанком разрабатывают законопроект, призванный сделать прозрачными договоры по кредитам и размер ставки по займам.

Об этом сообщил на встрече с Президентом РФ Владимиром Путиным глава Сбербанка Герман Греф. Как отметил В. Путин, «финансовые учреждения должны предоставлять свои продукты, особенно гражданам, таким образом, чтобы для получателей кредитов было изначально все понятно, чтобы там не было каких-то «закопанных» вещей, которые люди изначально не видят — где-то в конце мелким шрифтом что-то написано, — а потом сталкиваются с реальными проблемами, к которым не готовы. Это и для людей плохо, и для финансовых учреждений».

Глава Сбербанка отметил, что два года назад Сбербанк принял решение об отмене всех комиссий для кредитов физическим лицам, при этом часть комиссии была «переложена» в ставку, при этом, с одной стороны, банк поте-

рял в доходе, с другой стороны, снизилось количество претензий со стороны клиентов. Как заявил Г. Греф, в «непрозрачные» договоры «зашиваются» огромное количество комиссий»: иногда ставка по различного рода комиссиям достигает размера еще одной ставки по кредиту. Если же учесть, что сегодня за кредитованность российских потребителей банковских услуг уже достаточно велика (так, по данным Национального бюро кредитных историй, совокупная задолженность розничных заемщиков перед банками составляет почти 9 триллионов рублей; по данным Росстата, доля просроченной задолженности предприятий в общем объеме кредиторской задолженности составила на конец мая 5,7% (1 трлн 431,1 млрд руб.), а объем просроченных кредитов в агропромышленной отрасли составляет в настоящее время 145 млрд рублей), то необходимость изменения ситуации с «непрозрачностью» кредитных договоров и размеров ставок по займам становится очевидной.

Сбербанк продал

«плохие» долги

Сбербанк провел сделку по продаже «плохих» кредитов на сумму свыше 15 млрд рублей.



По информации РБК daily, банк предложил коллекторам три лота: первый на 7 млрд рублей с проблемной задолженностью по розничным кредитам, второй примерно на 4 млрд руб. «плохих» кредитов индивидуальных предпринимателей и частично розницы и третий также на 4 млрд рублей с просрочкой юридических лиц.

Покупателем самого крупного лота — розничного на сумму 7 млрд рублей — может стать Первое коллекторское бюро (ПКБ), стороны находятся на стадии подписания необходимых соглашений. Сделка по продаже проблемных кредитов внешним агентствам будет первой, до этого госбанк работал с коллекторами по агентской схеме.



Новые продукты: региональные банки

Инвестиционный Республиканский Банк (сеть продаж включает два филиала (Саратов, Челябинск), 18 дополнительных офисов (в том числе десять в Москве и Московской области) предлагает новую программу кредитования для малого и среднего бизнеса «Бизнес-транспорт». Кредит предоставляется на приобретение транспортного средства, самоходной машины либо иной техники в целях использования в хозяйственной деятельности.

Проценты на сумму задолженности начисляются по ставке от 13,5% годовых, верхняя граница диапазона не раскрывается. За рассмотрение документов взимается комиссия в размере 0,5–2% от суммы кредита. Кредит предоставляется в сумме от 200 тыс. рублей до 85% стоимости приобретаемого транспортного средства. Срок кредита — до трех лет, первоначальный взнос — от 15%.

В качестве залога выступает приобретаемое транспортное средство, а также иные виды обеспечения (движимое и недвижимое имущество) в случае выявления повышенного кредитного риска заемщика. Требуется поручительство учредителей, руководителей или иных физических лиц, имеющих возможность оказывать существенное влияние на деятельность заемщика.

Банк «Западный» (27 отделений в различных регионах России, в Москве и Московской области работают 9 дополнительных офисов) предложил новую программу кредитования малого и среднего бизнеса. Согласно условиям нового продукта «Для предпринимателей», кредит предоставляется юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям для расширения деятельности и/или на развитие существующего бизнеса. Максимальная сумма кредита — 3 млн рублей, максимальный срок — три года. Размер процентной ставки, установленной для заемщиков с хорошей или нейтральной кредитной историей, составляет до 19,5% годовых. Порядок предоставления кредита — единовременная выдача или траншами. В качестве обеспечения по кредиту выступают поручительство супруга/супруги индивидуального предприни-



мателя или собственников бизнеса заемщика, а также залог недвижимости (жилой/нежилой) и имущества, в том числе приобретаемого.

Балтинвестбанк (сеть подразделений охватывает Ленинградскую, Архангельскую и Самарскую области, Москву, Краснодарский край и состоит из шести филиалов, 50 офисов) изменил параметры кредитования малого и среднего бизнеса. В первую очередь изменения коснулись сроков кредитования. Банк предоставляет кредиты на срок от двух месяцев до 10 лет в зависимости от целевого использования и формы выдачи. Максимальный срок кредита — 10 лет — установлен по продукту «Инвестиционный» для приобретения или строительства недвижимого имущества. По условиям продукта допускается и иное целевое использование средств, при этом максимальный срок кредита — семь лет.

Процентная ставка устанавливается индивидуально для каждого заемщика, но не может составлять менее 14% годовых. Обязательное условие для оформления кредита — наличие материального обеспечения, в качестве которого может выступать любое имущество (как клиента, так и третьих лиц) либо поручительство гарантийного фонда. Сумма кредитования

бизнеса составляет не более 50 млн рублей в зависимости от выбранной кредитной программы.

Банк «Ак Барс» (филиальная сеть насчитывает 43 филиала и около 350 точек присутствия в 32 регионах России) изменил параметры кредитования малого бизнеса по программе «Ак Барс — Мобильный». Кредит предоставляется юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям с годовым объемом выручки до 400 млн рублей для приобретения товарно-материальных ценностей, пополнения оборотных средств, приобретения и ремонта основных средств.

В качестве обеспечения для юридических лиц выступает поручительство основных собственников бизнеса с совокупной долей в уставном капитале не менее 51%, для индивидуальных предпринимателей — оформление страхования жизни и потери трудоспособности заемщика и поручительство супруга(-и).

Финансирование осуществляется в форме единоразового кредита, кредитной линии под лимит выдачи или под лимит задолженности (прежде — только единоразовый кредит). Максимальный срок кредита — два года.

По стандартным условиям ставки по продукту составляют 18–18,5% годовых

Новые продукты: региональные банки

(ранее — 17–18%), при кредитовании по программе поддержки субъектов малого и среднего бизнеса, реализуемой совместно с МСП Банком, ставки составят 17,5–17,75% годовых. Размер процентной ставки зависит от срока финансирования.

Изменения затронули и дополнительные комиссии. Так, единовременная комиссия за выдачу кредита теперь составляет 1% от выдаваемой суммы (ранее — 1,5%, минимум — 5 тыс. рублей), упразднена комиссия за сопровождение кредита, размер которой составлял до 5% годовых, начисляемых на ссудную задолженность. Комиссионное вознаграждение за пролонгацию договора составляет 1% от пролонгированной суммы, но не менее 10 тыс. рублей (ранее — 2%, минимум 10 тыс. рублей).

Уральский Банк Реконструкции и Развития (сеть подразделений УБРИР насчитывает более 390 офисов обслуживания и продаж в 44 регионах всех федеральных округов России) предлагает предприятиям малого и среднего бизнеса новый кредитный продукт «Бизнес-хит с залогом» на любые цели, связанные с осуществлением бизнеса. По условиям программы залоговым обеспечением выступает имеющееся имущество (транспортные средства, специальная техника, недвижимое имущество и т. д.). Максимальная сумма кредита — 3 млн рублей, максимальный срок — 5 лет. Годовая ставка устанавливается в зависимости от предоставленного обеспечения и срока кредитования, но не может составлять менее 15,5% годовых при залоге недвижимости и 16% годовых при залоге транспортного средства.

Для приобретения транспортных средств (легковых, грузовых, специальной техники), недвижимости для бизнес-целей банком предусмотрен следующий вариант залогового кредита — «Бизнес-хит под залог приобретаемого имущества». В данном случае в залог предоставляются приобретаемые автотранспорт или объект недвижимости. Финансирование по этой программе осуществляется на сумму до 10 млн рублей сроком до пяти лет. Минимальные процентные ставки — 15,5% годовых при залоге

недвижимости, 16,5% — при залоге транспортного средства. Форма предоставления кредита — кредитная линия с лимитом выдачи. Комиссия за резервирование денежных средств составляет 5% от суммы договора, минимум — 5 тыс. рублей.

Для юридических лиц требуется поручительство собственников и/или учредителей бизнеса, для ИП — не требуется.

Волго-Каспийский Банк (региональный банк, сеть подразделений которого сосредоточена в границах Астраханской области) изменил условия кредитования юридических лиц и индивидуальных предпринимателей — субъектов малого и среднего предпринимательства. По программе «Новый импульс» на модернизацию, ремонт, расширение и организацию производства кредит предоставляется под 11–17,5% годовых (ранее — 15–17,5%). Размер процентной ставки зависит от срока кредитования. Максимальный срок кредита — пять лет. Также банком отменена комиссия за оценку кредитоспособности заемщика до 1 октября 2013 года. Ранее размер комиссии составлял 0,7–1,1% от суммы кредита, минимум — 5 тыс. рублей.

В зависимости от выбранной программы в качестве обеспечения могут выступать залог ликвидного движимого и недвижимого имущества, приобретаемое имущество, поручительство руководителя и (или) собственников бизнеса, а также муниципальная или государственная гарантия и поручительство Астраханского залогового фонда.



Основным требованием к заемщику является проведение не менее 90% кредитовых оборотов от общего оборота денежных средств по расчетным счетам в течение периода кредитования по расчетному счету, открытому в банке.



Башинвестбанк (сеть обслуживания и продаж насчитывает 12 дополнительных офисов в ключевых городах Республики Башкортостан, а также в подмосковном Солнечногорске) проводит акцию по кредитам для корпоративных клиентов. При подаче заявки юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями до 31 декабря 2013 года кредиты оформляются на новых условиях.

Для клиентов с годовым оборотом 2–60 млн рублей предоставляются продукты «Большие обороты» на пополнение оборотных средств и «Новые горизонты» на инвестиционные цели под 15–17,4% годовых (ранее — от 14,6%). Максимальный срок кредита — три и пять лет соответственно.

При годовом обороте 60–900 млн рублей возможно оформление программ «Большие обороты плюс» и «Новые горизонты плюс». «Большие обороты плюс» предоставляется на пополнение оборотных средств под 9,9–21,6% годовых сроком до трех лет. «Новые горизонты плюс» выдается на инвестиционные цели под 9,9–21,8% годовых на срок до пяти лет. Размер процентной ставки определяется исходя из срока и суммы кредита.

Ранее минимальная процентная ставка по этим продуктам составляла 13,5% годовых.

Топ-5 проблем во взаимоотношениях банка и агрария

Сельхозпроизводителям все сложнее получать кредиты у банков. Таковы результаты анализа Минсельхоза России по итогам информации, полученной из регионов. По оценке чиновников, основные проблемы в этой сфере — затягивание сроков рассмотрения заявок на получение кредитов, несоответствие декларируемых и фактических процентных ставок по кредитам, отсутствие субсидирования из средств федерального бюджета (или предъявление кредитными организациями требований по представлению гарантийных писем от региональных органов АПК о предоставлении субсидий на возмещение части затрат на уплату процентных ставок по получаемым кредитам), ужесточение условий предоставления залоговой базы, в частности, отказ в выдаче кредитов под залог будущего урожая.

Мы опросили аграриев из ряда регионов России и составили крестьянский топ-5 проблем во взаимоотношениях банков и сельхозпроизводителей.

Николай Кочелягин ■

Процентные ставки

Количество банков или других финансовых учреждений, которые предоставляют кредиты сельхозпроизводителям, невелико. Условия выдачи займа и предложения примерно одинаковы, причем одинаково непривлекательны, отмечают участники рынка.

«Мы кредитуемся в Сбербанке. Ситуация с кредитованием до-

статочно сложная. На наш взгляд, процентную ставку необходимо снижать, а сроки кредитования увеличивать, — говорит генеральный директор ЗАО «Агропромышленная корпорация «Юность» Сергей Дорофеев (Орловская область). — Ни для кого не секрет, что на Западе ставки гораздо ниже, при том, что уровень господдержки сельхозпроизводителей там существенно выше. Необходимы новые финан-

совые инструменты для поддержки аграриев».

«Мы пользуемся таким инструментом, как кредитование, в отличие от страхования, — признается руководитель ООО «Аграрное» Владимир Пономарев (Ростовская область). — Однако, на мой взгляд, фермеры вообще не могут никак повлиять на ситуацию с кредитованием. Бесплезно жаловаться на процентные ставки и на условия получения кредитов, все равно ничего не изменится».

По словам фермера, крупный вертикально-интегрированный агрохолдинг с многомиллиардной выручкой может рассчитывать на свободный доступ к кредитным ресурсам, и процентные ставки для него составят менее 10% годовых. Однако частных предпринимателей и небольшие предприятия, которых в сельском хозяйстве большинство, банки кредитуют неохотно и под большие проценты — 16–20%. Средние сельхозпроизводители, ведущие надежное успешное хозяйство, да еще и с хорошей кредитной историей, могут получить ставку 12%.

Короткие кредиты

Не менее важной проблемой являются также сроки кредитования. Глава ООО «Задонье» Наталья Келешян (Ростовская область) отмечает, что процентная ставка по кредитам для ее предприятия составляет около 12%, а сроки кредитования со-

ставляют всего лишь 1-2 года (предприятие кредитуются преимущественно в региональных банках). По мнению Натальи Ильиничны, необходимы более долгосрочные займы, например, на 3-5 лет.

Другие фермеры также отмечают, что все банки, в том числе Россельхозбанк, практикуют лишь короткие кредиты на строительство. Первые 2 года идет погашение процентов, а потом с третьего года погашение «тела кредита». Однако, например, для молочного животноводства это очень маленькие сроки. На Западе такие кредиты выдаются как минимум на 20 лет. Неудивительно, что западные фермеры вообще ничего не покупают, а только берут в кредит. Например, комбайн можно взять в кредит на 15 лет, что в российских условиях кажется фантастикой.

Залог

Основная сложность для большинства фермеров заключается в отсутствии залога, который бы устроил кредиторов. Формально самой большой ценностью, которая принадлежит сельхозпроизводителям, является земля. Однако банки, как правило, не принимают ее в качестве обеспечения. В случае невозврата долга издержки кредитной организации по содержанию и реализации сельскохозяйственных участков будут очень высоки, а во многих регионах земля вообще не является ликвидной.

Банки считают, что обеспечение по кредиту, которое предлагают фермеры, недостаточно ликвидно, кроме того, сам сельскохозяйственный бизнес имеет «низкую прозрачность». Разумеется, фермерам довольно сложно подготавливать финансовую отчетность по стандартам МСФО (международные стандарты финансовой отчетности) или GAAP (стандарты бухгалтерского учета, принятые в США), иронизирует Владимир Пономарев.

Впрочем, некоторые финансовые компании принимают альтернативные залоговые объекты. Например, некоторые банки дают кредиты на приобретение сельскохозяйственной техники, а в качестве обеспечения выступает сама техника. В этом

случае кредит выдается на сумму, составляющую около 70% от стоимости техники, при этом процентная ставка может превышать 20% годовых, правда, проценты по таким ссудам фермерам может частично компенсировать государство. Однако добиться субсидирования, как утверждают опрошенные нами аграрии, получается не всегда.

Волокита и отсутствие сервиса

Глава ООО «Задонье» Наталья Келешян полагает, что банки требуют слишком «тяжелый» пакет документов для сельхозпроизводителей. Но этим трудности не исчерпываются.

По словам руководителя сельскохозяйственной артели «Виноградное» Виктора Трифонова (Ростовская область), проблема не только в том, что банки не выдают займы или предлагают невыгодные условия кредитования. Иногда кредитная организация просто не может определиться с тем, является ли заемщик «достойным» и поэтому заставляет его впустую тратить время.

Многие банки, особенно региональные, несмотря на наличие опыта работы с сельхозпроизводителями, не всегда оперативно и эффективно оценивают потенциального клиента. От него начинают требовать массу ненужных документов, иногда заставляют изменить систему налогообложения, «предъявить» прибыль, которой еще нет, и т.д. В конце концов клиент с большой вероятностью получает отказ, при этом время, потраченное на волокиту, ему никто не компенсирует.

«Большинство фермеров — это неопытные в юридических вопросах люди, им требуется квалифицированная консультация, однако кредитные организации не предоставляют им соответствующего сервиса», — подчеркивает фермер.

Равноудаленность банков

«Наше хозяйство, как и большая часть сельскохозяйственных

предприятий, находится в небольшом населенном пункте, — говорит Виктор Трифонов. — В таких местах у банков, как правило, нет офисов. В связи с этим фермеру приходится тратить время и деньги, чтобы добраться до более крупного поселка или города».

Участники рынка отмечают, что им было бы удобнее получать кредиты через посредников, то есть через местные микрофинансовые организации. В качестве таких организаций могут выступать сельские кредитные кооперативы, например. Кредитная организация выдает ссуду МФО, а она, в свою очередь, распределяет деньги между нуждающимися фермерами. Однако проблема в том, что по такой схеме коммерческие банки пока не работают, хотя переговоры с МФО некоторые финансовые компании уже ведут. Собственные же ресурсы действующих сегодня СКК ограничены, потому глобальную проблему кредитования фермерских и подсобных хозяйств с их помощью в ближайшее время решить не удастся.

Фермеры также могли бы получать кредиты, например, через почтовые отделения. «Почта России» сегодня имеет отделения в самых отдаленных уголках России. Ее сеть насчитывает более 40 тысяч точек, что примерно в два раза больше, чем у Сбербанка. Продвижение банковских услуг с помощью почты частным лицам уже используется финансовыми организациями — в августе «Почта России» заявила о внедрении нового сервиса для клиентов-физических лиц, благодаря которому в большинстве почтовых отделений можно оперативно погасить кредит любого российского банка, а в течение 2014 года в отделениях почтовой связи по всей России, как планируется, появится возможность обслуживания пластиковых карт любых банков по системе бесконтактных платежей.

Совместная работа банков и почтовых отделений по выдаче кредитов могла бы строиться на основе агентских соглашений или через организацию мини-офисов в почтовых отделениях. О такой возможности заявляла, например, Ассоциация региональных банков: «Фактически это решение очень простое, но чтобы лед тронулся, его



Впрочем, некоторые финансовые компании принимают альтернативные залоговые. Например, некоторые банки дают кредиты на приобретение сельскохозяйственной техники, а в качестве обеспечения выступает сама техника.

нужно вынести хотя бы на уровень правительственных кругов». Между тем руководство ФГУП «Почта России» приняло решение самостоятельно оказывать финансовые услуги населению и завоевать значительную долю на рынке денежных переводов и микрокредитования. Процедура получения лицензии еще не начата, этим займется после утверждения правительством новой стратегии компании. Решение будет приниматься в конце сентября.

Однако какую стратегию избреть в этой сфере деятельности почтовики и будет ли это предложение

интересно, выгодно и удобно аграриям — пока сказать сложно.

Но вот среди банков практически нет желающих тратиться на расширение филиальной сети ради кредитования российских сельхозпроизводителей. Финансисты опасаются, что если открыть офис в небольшом населенном пункте, затраты не окупятся даже через много лет. Многие ссылаются на опыт 1990-х годов, когда Сбербанку пришлось провести масштабную реструктуризацию сети, поскольку филиалы, расположенные во многих мелких населенных пунктах, были закрыты из-за убыточности. Другим, менее крупным кредитным организациям, выживать в таких условиях будет еще сложнее.

Государство давно призывает выдавать ссуды фермерам, однако оно не проработало механизма, стимулирующего банкиров делать это, отмечают сельхозпроизводители. Банки не получают субсидии на открытие филиалов в отдаленных местностях, налоговые послабления, льготные предложения по аренде земли и недвижимости там, где расположен офис банка. В результате и фермеры не получают кредиты в необходимых объемах.

Впрочем, среди фермеров встречаются и те, которых банковские условия вполне удовлетворяют.

«Для нашего предприятия получение сельхозкредитов не представляло никаких сложностей, главное все вовремя оформить, заплатить налоги и так далее, — отмечает генеральный директор ООО «Семьнич» Нина Упорникова (Ростовская область). — Процентные ставки, которые предлагают лидеры рынка — Россельхозбанк и Сбербанк, нас вполне устраивают».

Однако «довольные» фермеры — это, как правило, руководители уже устоявшихся, развитых хозяйств, которые обладают свободными средствами. То есть, по сути, это те, кто не так существенно заинтересован в получении займов. А для крестьянских хозяйств, которым заемные средства жизненно необходимы, чтобы встать на ноги и развиваться, доступность и условия предоставления кредитов остаются серьезными проблемами.



Добро на страхов

Сегодня особое внимание — и со стороны государства, и со стороны СК, и со стороны самих аграриев — уделяется, как правило, страхованию урожая и сельхозживотных. Между тем, риски природных и техногенных катастроф в неменьшей мере распространяются и на другое имущество предприятий. Еще не забылись последствия засухи и пожаров 2010 и 2011 годов, когда наравне с урожаем пострадали и основные фонды — здания, строения со всем содержимым — материалами, кормами, топливными ресурсами и всем прочим. Страхование имущества сельхозпредприятий — один из наиболее верных способов минимизировать эти риски.

Отметим сразу, что в соответствии с Федеральным законом № 260 от 25.07.2011 «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» государственная поддержка не распространяется на страхование имущества аграрных хозяйств (соответственно, каждая компания самостоятельно определяет свою политику в этом сегменте). Но рынок агрострахования — это не только коммерческое страхование и страхование с господдержкой, но и страхование в силу требований банков. Когда речь заходит о получении кредита в банках — имущество выступает в роли залога, а залог должен быть застрахован.

Как отмечает первый заместитель председателя правления страховой компании «СОГАЗ» Николай Галушин, «основные кредитующие село банки увеличили объемы кредитования и стали сами активно заниматься проблемными активами. Причем, это страхование не только урожая, но и основных фондов сельхозпредприятий, инвестиционных проектов (строительства новых животноводческих комплексов, элеваторов, поставок зерна на экспорт и т.д.). Таким образом, сегодня около 90% всех сборов по агрострахованию приходится на так называемое «залоговое» страхование».

Объекты страхования

По большому счету, имущество агропредприятий включает в себя:

1. Урожай сельскохозяйственных культур;
2. Сельскохозяйственных животных, домашнюю птицу, кроликов, пушных зверей и семьи пчел;
3. Сельскохозяйственную технику и прочие транспортные средства;
4. Здания, строения, сооружения, оборудование, передаточные устройства, силовые, рабочие и другие машины, оборудование, орудия лова, инвентарь;
5. Сырье, материалы, продукцию, топливо и т.п.

А объектом страхования, в соответствии с формулировкой, которой пользуются страховщики, являются не противоречащие действующему законодательству имущественные интересы страхователя, связанные с владением, пользованием и распоряжением тем или иным имуществом. Однако большинство видов имущества сельхозпредприятий настолько специфичны и требуют настолько особых подходов, что страховщики, говоря о страховании имущества предприятий, имеют в виду, как правило, основные и оборотные фонды предприятия, а именно:

- здания и сооружения любого назначения (зернохранилища, животноводческие и птицеводческие помещения, административные, производственные, складские здания, в т.ч. для перерабатывающей промышленности, технологические

Помимо урожая, сельхозтехники и сельхозживотных, в понятие «имущество сельхозпредприятий» входит еще множество разного рода объектов, материалов и т.д., которые также подвержены множеству рисков. Здания и сооружения могут пострадать от ураганного ветра, просадки почвы или даже местных хулиганов, запасы минеральных удобрений и кормов — от пожара или влаги. Чтобы сохранить все это «добро» от ударов злой судьбы (а хозяйство, соответственно, от убытков) — самое время вспомнить о страховании.

Оксана Малахова, Елена Исетская ■

вание

и ремонтные объекты (гаражи, мастерские и т.п.), включая отделку);

- производственное и иное профессиональное оборудование;
- передаточные устройства (системы тепло-, водо-, электро- и газоснабжения, молоко-, нефте- и трубопроводы и т.п.);
- объекты незавершенного строительства;
- земельные участки, в том числе земли сельскохозяйственного назначения;
- хозяйственный и производственный инвентарь, оргтехника, бытовая техника и предметы интерьера;
- товарно-материальные ценности и товары на складах (включая запасы сырья (зерновые культуры, биокорма, удобрения, добавки и т.д.), запасы готовой продукции, в том числе хранящейся в емкостях (силосах), навалом (насыпью) на крытых площадках и в складах).



Большинство видов имущества сельхозпредприятий настолько специфичны и требуют настолько особых подходов, что страховщики, говоря о страховании имущества предприятий, имеют в виду, как правило, основные и оборотные фонды предприятия.

Застраховано может быть как имущество, которое является собственностью хозяйства, так и имущество, полученное им в лизинг, или имущество, переданное в залог.

Страхование осуществляется по двум видам договоров — основному и дополнительному. По основному договору страхуется все имущество, принадлежащее страхователю. По дополнительному договору подлежит страхованию лишь имущество, принятое организациями на комиссию, хранение, для переработки, ремонта и т. п. Дополнительный договор страхования может быть заключен только при наличии основного договора.

Правилами имущественного страхования, применяемыми страховщиками и при сотрудничестве с сельхозпредприятиями, нередко устанавливаются условия дополнительной компенсации убытков, которые могут возникнуть в результате наступления страхового случая. Так, убытки у страхователя могут возникнуть от потери доходов, которые не получены из-за повреждения (утраты) имущества или от производства непредвиденных платежей в связи с обстоятельствами страхового события. Например, в результате пожара могут возникнуть убытки

от потери арендной платы или от простоя в производстве. Однако такие условия о дополнительной компенсации убытков применяются только по специальному соглашению сторон и с отдельным указанием их в полисе (оговоркой) либо путем заключения отдельного договора. Договор страхования убытков от перерыва в хозяйственной деятельности аграриям предлагает заключать, например, СК «Согласие».

Кстати, в соседней Украине с 2012 года страховщики начали предлагать сельхозпредприятиям программы комплексного страхования, включающие в себя страхование имущества, перерыва в производстве, ответственности перед третьими лицами. При этом пакет с максимально полным страховым покрытием обходится на 20–30% дешевле, чем если приобретать данные страховые продукты отдельно. Комплексный подход к страхованию поддерживают и российские страховщики, но расчет страховой суммы у нас производится отдельно по каждому договору.

Не принимаются на страхование имущество, находящееся в нерабочем, аварийном состоянии; взрывчатые, ядовитые, едкие вещества; имущество, которым страхователь не распоряжается на правах собственности или иных законных основаниях; имущество, находящееся в зонах повышенной опасности, изъятое из оборота или ограниченное в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации.

От чего страхуют?

Поскольку страхование имущества сельхозпредприятий не подпадает под действие закона о страховании с господдержкой, то и какой-либо единой системы в данном случае не существует — все регламентирование ложится на плечи самих СК. И по сути, условия страхования (в том числе перечень рисков) оговариваются в каждом конкретном случае индивидуально.

Как правило, традиционный список страховых случаев включает в себя утрату или повреждение



застрахованного имущества в результате наводнения, бури, урагана, ливня, града, обвала, оползня, действия подпочвенных вод, селя, удара молнии, землетрясения, просадки, пожара, взрыва, аварий систем водоснабжения, канализации, отопления или автоматического пожаротушения, проникновения воды из соседних помещений, противоправных действий третьих лиц (включая терроризм); боя оконных стекол; наезда транспортных средств, принадлежащих третьим лицам; падения летательных аппаратов и их обломков. Страховым случаем является также внезапная угроза имуществу, вследствие которой необходимо его разобрать и перенести на новое место. Для ловецких, транспортных и других судов и орудий лова, находящихся в эксплуатации, к страховым случаям относятся гибель или их повреждение в результате бури, урагана, шторма, тумана, наводнения, пожара, удара молнии, взрыва, аварии, повреждения льдом, а также пропажи без вести или посадки судов на мель вследствие стихийных бедствий.

При необходимости перечень может корректироваться по договоренности между сторонами. Так, к примеру, компания «Росгосстрах» предлагает страховой продукт «Имущество», в рамках которого, помимо привычных рисков, предлагает страхование на случай падения деревьев и крупного кустарника, глыб льда и снега, навала судов. При этом риски, которые могут быть застрахованы, объединены в три различных варианта — клиенту предлагается выбрать вариант, больше всего отвечающий его потребностям; можно также воспользоваться страхованием «от поименованных рисков» (риски страхуются в их наиболее востребованной комбинации), «от всех рисков» (по принципу «застраховано от всего, что не исключено») или расширить покрытие за счет страхования специальных рисков, присущих тому или иному имуществу. СК «Согласие» по желанию клиента может включить в полис страхования имущества дополнительную защиту на случай утраты или повреждения застрахованного имущества при проведении погрузочно-разгрузочных



Величина страхового тарифа будет зависеть от вида имущества, франшизы, застрахованных рисков, степени износа имущества, условий производственной деятельности и эксплуатации имущества, наличия средств пожарной безопасности и т.д.

работ; воздействия посторонних объектов, дыма и ударных волн; утраты или повреждения застрахованного имущества, находящегося в холодильной камере, а также сверхнормативных колебаний параметров электрических сетей. В СК «УралСиб» можно застраховать имущество на случай воздействия пара, конденсата и/или жидкости, отказа в работе технического устройства, используемого для защиты, обработки, переработки, хранения и/или транспортировки застрахованного имущества.

Отметим еще одну принципиальную особенность страхового договора. Особенность эта отражена в ст. 21 Закона «О страховании». Дело в том, что констатация факта повреждения, гибели (уничтожения) или пропажи имущества еще не является основанием для возникновения обязательств страховщика по выплате страхового возмещения. Для этого необходимо также наличие определенных экономических и юридических последствий повреждения, гибели или пропажи имущества для страхователя. Таким последствием, учитываемым в страховании, является убыток. Если в результате наступления страхового события застрахованное имущество будет повреждено, но у страхователя не возникнет убытка, считается, что страховой случай не наступил.

Условия страхования

Договор страхования имущества сельхозпредприятий, как правило, заключается на 12 месяцев. При необходимости период страхования также может быть установлен равным периоду действия договора лизинга (аренды) или договора залога. Страховая сумма может устанавливаться исходя из балансовой, восстановительной или оценочной стоимости имущества. Имущество

считается застрахованным только на той территории (в помещениях, зданиях, сооружениях или на земельном участке), которая определена в договоре страхования.

При страховании имущества предприятий нередко применяется франшиза, или разделение ответственности между страхователем и страховщиком, то есть при наступлении страхового случая часть убытков страхователя не возмещается (к примеру, в СК «Югория» минимальная сумма франшизы составляет 50 тысяч руб., максимальная — 5 миллионов).

Величина страхового тарифа будет зависеть от вида имущества, франшизы, застрахованных рисков, степени износа имущества, условий производственной деятельности и эксплуатации имущества, наличия средств пожарной безопасности и т.д. Базовые страховые тарифы по страхованию основных групп имущества, как правило, составляют по основным фондам от 0,1 до 0,5%, по оборотным фондам — от 0,2 до 0,6%.

Компенсация затрат хозяйству на восстановление поврежденного имущества осуществляется в пределах страховой суммы: при утрате имущества — в размере его страховой стоимости на дату наступления страхового случая; при полной гибели имущества — в размере его страховой стоимости на дату наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков; при частичном повреждении имущества — в размере расходов на восстановление (ремонт) поврежденного объекта за вычетом износа по калькуляции. В сумму ущерба включаются также расходы по спасению имущества.

Более подробно особенности страхования отдельных видов имущества сельхозпредприятий мы рассмотрим в обзорах, которые будут опубликованы в следующих номерах журнала.

ПРОГНОЗЫ



ООН: деградация земель ведет к снижению производства продовольствия

Международное сообщество теряет огромное количество продовольствия из-за процесса деградации земель и наступления пустынь. Без надлежащих усилий и правильного обращения с земельными угодьями добиться улучшения ситуации будет трудно.

Так отмечается в докладе, подготовленном ООН в связи с проведением научной конференции по проблемам наступления пустынь и деградации земель.

Ученые подсчитали, что из-за засух, деградации земель и наступления пустынь ежегодно теряется до 5% всего сельскохозяйственного производства мира.

Так, подсчитано, что в Африке потери аграрной части ВВП достигают 12%. В отдельных странах мира цифры могут варьироваться в ту или иную сторону. Например, потери в Гватемале составляют почти четверть производимого продовольствия — целых 24%.

По мнению специализированной комиссии ООН, социальные последствия процесса деградации земель еще более внушительные, если вспомнить, что количество хронически голодающих достигает 870 млн человек. Люди страдают везде. В Узбекистане, на-

пример, за указанный период урожаи упали на 20–30%. В Восточной Африке после засухи 2011 года в продовольственной помощи нуждаются 3,7 млн человек.

По оценке американского ученого Л. Брауна, руководителя Вашингтонского «Института политики Земли», чрезмерная вспашка земель, излишнее количество пасущихся животных и уничтожение лесов делают почву уязвимой под воздействием ветра и воды. Примерно треть верхнего слоя почвы в настоящее время теряется из-за этого быстрее, чем это могло бы быть при других условиях. А потеря почвы вынуждает жителей деревень покидать родные места. Такие страны, как Лесото, Гаити, Монголия и Северная Корея утрачивают способность прокормить себя.

КРС, овцы и козы — в мире их 3,4 млрд голов — уничтожают растительность и таким образом ускоряют эрозию почвы. На деградированных

землях хорошо размножаются козы. Поэтому рост их численности по отношению к поголовью коров и овец свидетельствует о неблагополучии пастбищ. Таким образом, например, Нигерия теряет в год около 400 тыс. га земель.

Чрезмерная вспашка земель в США в районе Великих равнин в 30-е годы вызвала песчаные бури. То же самое позже произошло в СССР после кампании по освоению целины. В настоящее время излишний выпас скота на северо-западе Китая и на западе Монголии ведет к расширению зон пустынь и песчаным бурям, последствия которых могут ощущаться даже в Северной Америке. Между тем и в Африке в районе Сахеля идет интенсивное уничтожение почвы. Считается, что Африка теряет в год из-за песчаных бурь 2–3 млрд тонн почвы. Эти два новых источника песчаных бурь уже превосходят все, что мир видел до сих пор. Снижение пахотных земель и рост численности населения — это два процесса, развивающихся на пересекающихся курсах. Эрозия почвы и деградация земли являются локальными явлениями, но их влияние на продовольственную безопасность является глобальным.

ХРОНИКА СТИХИИ

Россия: наводнения и засуха нанесли ущерб в 20 миллиардов рублей

Министерство сельского хозяйства России посчитало ущерб, нанесенный в этом году засухой и наводнениями.

В результате засухи потеряно 11,4 млрд рублей, а из-за наводнений — 8,7 млрд. Такая информация содержится в материалах к совещанию о ходе уборки урожая, которое провел в Краснодарском крае Президент РФ Владимир Путин.

В этом году посевы пострадали от ранней весенней и летней засухи, из-за чего в 10 субъектах (в Татарстане, Удмуртии, Чувашии, Калмыкии, Башкирии, Ростовской, Ульяновской, Оренбургской, Кировской областях и Пермском крае) был введен режим чрезвычайной ситуации. Особенно сложная ситуация наблюдалась в Татарстане, на Южном Урале, в Оренбургской и Кировской областях. Площадь посевов, погибших от засухи в России в 2013 г., составила 2 млн га, что примерно соответствует уровню прошлого года.

После этого разрушительный паводок, пришедший в июле, охватил несколько регионов Дальневосточного федерального округа, уничтожив свыше 360 тыс. гектаров сельхозкультур. Кроме Дальнего Востока, посевы от затопления погибли также в Башкирии и Челябинской области. В целом же от



наводнений в РФ в этом году погибли 458,5 тыс. гектаров сельхозкультур. Ущерб сельхозугодиям от наводнений составит с учетом упущенной выгоды 8,7 млрд рублей, в том числе на Дальнем Востоке — 7,9 млрд рублей. Прямой ущерб от паводков составит в целом по стране 3,6 млрд рублей, в том числе на Дальнем Востоке — 3,1 млрд рублей.

Наиболее пострадавшими от наводнения считаются Амурская область, Хабаровский край, Еврейская

автономная область, Республика Саха (Якутия). При этом, по данным Минсельхоза России, на 5 сентября в Амурской области застрахованы сельхозкультуры на площади 39,5 тыс. га — это 5% от посевной площади текущего года, в Приморском крае — 41,1 тыс. га, или 11% от посевной площади, в Якутии — 10,2 тыс. га, или 23,3% от посевной площади. В Хабаровском крае, Еврейской автономной области и Магаданской области страхование сельхозкультур не проводилось.

Россия: вспышки африканской чумы свиней

На 2 августа, по данным Россельхознадзора, вспышки заболевания регистрировались в 14 субъектах Российской Федерации — в Республике Северная Осетия-Алания, Воронежской, Ростовской, Волгоградской, Тверской, Тамбовской, Саратовской, Белгородской, Смоленской, Московской, Псковской, Ярославской и Тульской областях и в Краснодарском крае.

Всего к этой дате с начала года выявлено 73 неблагополучных пункта и 77 инфицированных объектов, в том числе в связи с заболеванием домашних свиней 72 неблагополучных пункта и 12 инфицированных

объектов и в связи с заболеванием кабанов один неблагополучный пункт и 65 инфицированных объектов.

Республика Северная Осетия-Алания — среди домашних свиней зарегистрированы два неблагополучных пункта, в ЛПХ, по одному в Алагирском и Ардонском районах. Среди кабанов вспышек не было.

Воронежская область — среди домашних свиней зарегистрированы 35 неблагополучных пунктов (33 в ЛПХ и два в ООО «АПК АГРОЭКО») и четыре инфицированных объекта (свалки) в четырех районах — Богучарском, Петропавловском, Верхне-мамонском, Калачеевском. Среди

диких кабанов зарегистрированы 8 инфицированных объектов в двух районах — Богучарском и Петропавловском.

Ярославская область — среди домашних свиней зарегистрирован один неблагополучный пункт в ЛПХ и два инфицированных объекта (несанкционированные захоронения трупов свиней) в Ростовском районе. Среди диких кабанов зарегистрированы 8 инфицированных объектов в трех районах — Углическом, Мышкинском, Ярославском.

Ростовская область — среди домашних свиней зарегистрированы три неблагополучных пункта и один

инфицированный объект (свалка) в трех районах — Верхнедонском, Шолоховском, Егорлыкском. Среди кабанов вспышек не было.

Псковская область — среди домашних свиней зарегистрирован один неблагополучный пункт в ЛПХ в Невельском районе. Среди кабанов вспышек не было.

Смоленская область — среди домашних свиней зарегистрированы пять неблагополучных пунктов в ЛПХ в пяти районах — Красненском, Руднянском, Вяземском, Ярцевском, Сафоновском. Среди диких кабанов зарегистрирован один неблагополучный пункт в Сычевском районе и один инфицированный объект в охотхозяйстве «СОО «ИВА».

Московская область — среди домашних свиней зарегистрированы 7 неблагополучных пунктов и три инфицированных объекта в трех районах, Лотошинском, Волоколамском, Клинском. Среди диких кабанов зарегистрированы 23 инфицированных объекта в четырех районах, Лотошинском, Волоколамском, Клинском и Рузском.

Белгородская область — среди домашних свиней зарегистрирован один неблагополучный пункт в ЛПХ в Красногвардейском районе. Среди кабанов вспышек не было.



Саратовская область — среди домашних свиней зарегистрирован один неблагополучный пункт в ЛПХ в Самойловском районе. Среди кабанов вспышек не было.

Тамбовская область — среди домашних свиней зарегистрированы два неблагополучных пункта в ЛПХ, в Бондарском и Токаревском районах. Среди кабанов вспышек не было.

Тверская область — среди домашних свиней зарегистрированы два неблагополучных пункта и два инфицированных объекта в двух районах, Конаковском и Нелидовском. Среди кабанов зарегистрированы 13 инфицированных объектов в пяти районах, Ржевском, Кесовогорском, Кашинском, Калининском и Zubцовском.

Волгоградская область — среди домашних свиней зарегистрированы 12 неблагополучных пунктов в ЛПХ в четырех районах — Серафимовичском, Алексеевском, Нехаевском и

Урюпинском. Среди кабанов вспышек не было.

Тульская область — среди кабанов зарегистрированы 11 инфицированных объектов в четырех районах — Веневском, Ясногорском, Киреевском, Ленинском. Среди домашних свиней вспышек не было.

Краснодарский край — среди кабанов зарегистрирован один инфицированный объект, на территории города-курорта Анапа. Среди домашних свиней вспышек не было.

В августе-сентябре этого года, по информации Россельхознадзора, очаги АЧС были зарегистрированы в Борисоглебском и Ростовском районах Ярославской области (дикие кабаны, свинья в ЛПХ), Новодугинском, Гагаринском районах и г. Вязьма Смоленской области (дикие кабаны, свинья в ЛПХ), Октябрьском районе Ростовской области (свинья в ЛПХ), Михайловском районе Волгоградской области (домашние свиньи), Усвятском районе Псковской области (поросята в ЛПХ), Токаревском районе Тамбовской области (свинья в ЛПХ), Сергиево-Посадском и Лотошинском районах Московской области (хряк, домашние свиньи в ЛПХ), Александровском районе Владимирской области (дикие кабаны).



Ленинградская область: птицефабрика из-за технической аварии потеряла 10% поголовья

В середине августа на крупнейшей птицефабрике региона «Синявинская» (расположена в Кировском районе Ленобласти) произошла авария, в результате которой погибло 10% всего поголовья предприятия — 400 тыс. кур-несушек.

По оценкам экспертов, убытки составляют около 100 млн рублей. Авария произошла из-за обрушения

многоярусных клеток, закупленных в Испании и смонтированных в новых птичниках весной этого года.

Место происшествия изучено специальной комиссией, в которую вошли представители региональных властей и страховщики. Предприятие рассчитывает получить страховые выплаты и подать в суд на производителей оборудования.

Амурская область:

ОКОЛО ТЫСЯЧИ ГОЛОВ СКОТА ЗАБИТО ИЗ-ЗА ВСПЫШЕК ЯЩУРА

Три вспышки ящура были зарегистрированы в районах Амурской области в конце августа, 860 голов скота уничтожено.

Вспышки заболевания отмечены в личных подсобных хозяйствах граждан в Благовещенском и Тамбовском районах Амурской области среди крупного и мелкого рогатого скота, выведенного из зоны затопления. Все заболевшие и контактировавшие с ними животные были отчуждены и уничтожены. Владельцам забитых животных выплачиваются компенсации.

Анонсы

32-й конгресс «Сельскохозяйственное страхование и управление информацией сегодня и завтра»

МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ: Вена (Австрия), Хильтон Вена Отель.

ДАТА ПРОВЕДЕНИЯ: 29 сентября – 2 октября 2013 г.

ОРГАНИЗАТОР: Международная ассоциация страховщиков сельскохозяйственного производства.

В работе конгресса будут принимать участие более 400 представителей страховых и перестраховочных компаний, брокеров, сервисных и консультационных компаний, а также правительственных организаций.

Темы презентаций включают обзоры региональных рынков агрострахования, особенности агрострахования в условиях изменяющегося климата, сравнение прибыльности агрострахования в разных странах, внедрение новых информационных технологий. В рамках конгресса будут проведены дискуссии по техническим аспектам агрострахования.

ОБ АССОЦИАЦИИ

МАССП (AIAG) объединяет крупнейших в мире страховщиков, перестраховщиков и брокеров, принимает активное участие в развитии страхового бизнеса. МАССП (AIAG) была основана в 1951 году в Париже и со временем превратилась в ведущую международную ассоциацию страховой отрасли. Учредителями организации стали участники из Франции, Германии, Италии, Нидерландов, Швеции и Швейцарии. Основатели-члены ассоциации ставят перед собой цели совершенствования и расширения страховых услуг.

Международный конгресс страховщиков сельскохозяйственного производства проходит раз в два года.

В программе 32-го конгресса «Сельскохозяйственное страхование

и управление информацией сегодня и завтра»:

- глобальные тенденции в области сельского хозяйства, окружающей среды и продовольствия;
- управление рисками в рамках страхования и адаптации к изменению климата;
- рентабельность сельскохозяйственного страхования с точки зрения перестраховщика;
- панельная дискуссия «Сельскохозяйственное страхование в будущем: шансы и риски»;
- система агрострахования Австрии;
- агрострахование в Канаде;
- индексное страхование в Индии;
- агрострахование в США;
- обзор сельскохозяйственного страхования в странах СНГ;
- страхование сельскохозяйственных рисков в Латинской Америке (ALASA);
- современные технологии на службе у страховых компаний: системы электронного документооборота, AG технологии, геокодирование и др.;
- страхование животных: мировой опыт;
- страхование и оценка проблем конкретных культур.

Более подробную информацию о программе конгресса и условиях участия можно получить на сайте ассоциации www.aiag-iahi.org.

Международный форум по управлению рисками в агрофинансировании и агрокредитовании

МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ: Киев, Украина.

ДАТА ПРОВЕДЕНИЯ: 25 – 26 ноября 2013 г.

ОРГАНИЗАТОР: Агроиншуранс Интернешнл (www.AgroInsurance.com).

Первый в СНГ Международный форум по управлению рисками в агрофинансировании и агрокредитовании предоставляет возможность всем участникам обсудить финансовые инструменты, доступные на международном рынке, проблемы и возможности развития данного направления, а также расширить круг контактов среди представителей ТОП-менеджмента компаний-участников. Программа форума построена в таком формате, чтобы каждый участник мог получить новое видение применения современных решений в управлении рисками в агрофинансировании и агрокредитовании.

К участию в форуме приглашены делегаты из более 20 стран мира – ведущие специалисты отрасли агрофинансирования и управления рисками в сельском хозяйстве. Ожидается участие более 200 представителей банковского сектора, страховых компаний, поставщиков МТР и сельскохозяйственной техники и крупных аграрных холдингов – лидеров рынка стран СНГ.

Тематические блоки мероприятия:

- государственные и негосударственные организации в структуре агрофинансирования и агрокредитования;
 - роль международных организаций и профессиональных объединений в привлечении финансовых ресурсов для агропроизводителей и управлении рисками в сфере АПК;
 - панельная дискуссия «Проблемы привлечения качественно нового недорогого финансирования. Типичные ошибки и риски в агрофинансировании. Методы управления рисками»;
 - роль коммерческих банков в развитии финансирования сельскохозяйственного сектора;
 - эффективные финансовые инструменты и риск-менеджмент в поставке техники, семян, минеральных удобрений, средств защиты растений и др.
 - агрофинансирование – рынок зерна, сельскохозяйственной техники и логистики. Управление рисками.
- Администратор форума:** Виктория Михалек.
Официальный сайт форума: <http://www.agrifinanceforum.com>.
Контактный телефон: +380 67 88 666 33.
Контактный e-mail: forum.admin@agrifinanceforum.com.

В Брянской области застрахованы три зернохранилища

Брянский филиал Страховой Группы «СОГАЗ» заключил договор страхования с ООО «Комаричское хлебоприемное предприятие», специализирующимся на хранении и складировании зерна.

В соответствии с условиями договора СОГАЗ обеспечил страховой защитой три зерносклада общей площадью 4,5 тыс. кв. метров. Недвижимость застрахована от рисков «огонь», «вода», «природные силы и стихийные бедствия», «посторонние воздействия», «противоправные действия третьих лиц».

Общая страховая сумма составляет 20,7 млн рублей. Договор страхования заключен сроком на один год.

Брянск

Тверь

Москва

Ярославль

Белгород

Липецк

Воронеж

«МАКС» в Ульяновской области выплатил

более 7,3 млн за погибший урожай озимых

Страховая компания «МАКС» в Ульяновской области выплатила ООО «Приморье» 7 млн 30 тыс. рублей по договору страхования сельскохозяйственных культур.

В 2012 году на полях предприятия в Мелекесском и Новомалыклинском районах Ульяновской области в результате весеннего переувлажнения и летней засухи частично погибли посевы озимых.

Ульяновск

«АльфаСтрахование» выплатила

11,5 млн рублей за погибших из-за АЧС свиней

Краснодарский филиал «АльфаСтрахование» в апреле 2012 года застраховал на общую страховую сумму в 13,436 млн рублей риски ОАО «Агрообъединение «Кубань» — животноводческого предприятия, выращивающего свиней породы Крупная белая. Срок действия договора составлял один год. Поголовье фермы, насчитывающее более трех тысяч голов, пострадало в ходе вспышки африканской чумы свиней летом 2012 года. От болезни погибло несколько десятков свиней, однако из-за карантинных мероприятий пришлось уничтожить инъекционным способом практически все поголовье. «АльфаСтрахование» выплатила агрохолдингу 11,476 млн рублей.

Краснодар

167,5 га виноградников в Тамани — под страховой защитой

Краснодарский филиал «АльфаСтрахование» застраховал посадки многолетних насаждений ЗАО «Приморское», занимающимся выращиванием винограда на южном побережье Таманского залива. 167,5 га виноградных насаждений хозяйства обеспечены защитой от утраты или гибели в результате воздействия неблагоприятных природных явлений, вредителей, птиц и диких животных, а также злоумышленных действий третьих лиц и т.д. Договор заключен сроком на 1 год на сумму в 25 млн рублей.

ООО «Паленское» выплачено

2,6 млн рублей страхового возмещения

ЗАО «СК «РСХБ-Страхование» выплатило страховое возмещение ООО «Паленское» в качестве компенсации за ущерб, причиненный ураганом, прошедшим в Липецкой области 25 апреля 2013 года. Сильными порывами ветра была сорвана часть кровли с металлоконструкцией в здании молочно-товарной фермы ООО «Паленское», находящемся в деревне Паленка Становлянского района Липецкой области. Вследствие разрушений произошла частичная порча внутренней отделки.

СК «РСХБ-Страхование» застраховала рыбноводческое

хозяйство ООО «Рыбоводный завод Ярославский»

СК «РСХБ-Страхование» заключила договор страхования рыбы с ООО «Рыбоводный завод Ярославский» (Ярославская область). В соответствии с условиями контракта застраховано поголовье рыбы на случай гибели или утраты в результате болезней, различного рода отравлений, аварий технологического оборудования, систем электроснабжения и гидротехнических сооружений. Страховая сумма по договору составила более 111 млн рублей.

Поголовье крупного рогатого скота застраховано

на 11 млн рублей

Белгородский филиал компании РОСГОССТРАХ застраховал поголовье крупного рогатого скота, принадлежащего сельхозтоваропроизводителю из Губкинского района.

По условиям договора под страховой защитой компании РОСГОССТРАХ будут находиться 451 корова черно-пестрой породы. Договор включает в себя полный пакет рисков: гибель, падеж, утрата, вынужденный убой животных в результате болезней, стихийных бедствий, пожара и др. Сумма ответственности компании РОСГОССТРАХ составляет более 11 млн рублей.

СОГАЗ застраховал оборудование

«Петелинской птицефабрики»

Центральный филиал Страховой Группы «СОГАЗ» заключил договор страхования с ЗАО «Петелинская птицефабрика» (Группа «Черкизово»).

В соответствии с условиями договора СОГАЗ обеспечил страховой защитой оборудование на производственных площадках в Истринском и Одинцовском районах Московской области. Имущество птицефабрики застраховано от рисков «огонь», «вода», «природные силы и стихийные бедствия», «посторонние воздействия», «противоправные действия третьих лиц». Общая страховая сумма составляет 76 млн рублей. Договор заключен до конца текущего года.

Пермь ●**ОАО «Агрофирма «Дмитрова Гора»**

получило 40 млн рублей страхового возмещения

СК «РСХБ-Страхование» выплатила ОАО «Агрофирма «Дмитрова Гора» 40 млн рублей — это первая часть страхового возмещения предприятию, выплачиваемого в связи с вынужденным забоем поголовья свиней по причине обнаружения в агрофирме, находящейся в Конаковском районе Тверской области, вируса африканской чумы свиней (АЧС).

На предприятии и в зоне отчуждения вокруг агрофирмы ведутся карантинные работы и осуществляется подсчет общей суммы ущерба и размера страхового возмещения.

«МАКС» застраховал продукты пчеловодства

Филиал СК «МАКС» в Перми заключил договор имущественного страхования с ООО «Тенториум». Страховой защитой обеспечены мед, прополис, пыльца и другие продукты пчеловодства, хранящиеся на складе предприятия. Совокупный лимит ответственности страховщика составляет 45 808 тыс. рублей.

Агрохолдинг «Терра-Инвест» застраховал

урожай яровых культур

«СГ МСК» заключила договор страхования урожая с господдержкой с агрохолдингом «Терра-Инвест». Теперь под страховой защитой «СГ МСК» находятся яровые культуры в Липецкой и Воронежской областях.



Галина МИТРОФАНОВА:

«Правила игры» должны быть понятны, привлекательны и не меняться каждый день»

«Не решен главный вопрос: какая модель сельскохозяйственного страхования создается в России?», — считает генеральный директор ООО «СК «Ермак» Галина Митрофанова. Своими размышлениями о проблемах развития отечественного агрострахования она поделилась с нашим корреспондентом.

Виктор Тацилкин ■

– Какие услуги предлагает своим клиентам страховая компания «Ермак»?

– Компания предлагает страховую защиту всех сфер деятельности как предприятиям, так и физическим лицам. Мы оказываем двенадцать видов страховых услуг — в их числе страхование от несчастных случаев и болезней, медицинское страхование, страхование средств наземного транспорта (за исключением средств железнодорожного транспорта), грузов, сельскохозяйственное страхование, страхование имущества юридических лиц и граждан, гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, организаций, эксплуатирующих опасные объекты, предпринимательских рисков и т.д. Для своих клиентов мы стремимся быть не просто ООО с регистрационным номером, а надежной организацией, способной оказать конкретную поддержку и помощь. Компания представляет свои интересы обоснованно, реально смотрит на вещи — это и делает ее работу успешной. Каждый желающий может убедиться в этом, познако-

мившись со страховыми продуктами СК «Ермак».

– Имеет ли компания представительства в регионах?

– Разумеется. Компания ведет свою деятельность в четырнадцати регионах нашей страны. При этом мы намерены расширить свое влияние в субъектах Российской Федерации.

На то есть веские основания. Имея лицензию на право ведения страховой деятельности по двенадцати видам, солидный уставной капитал в 140 миллионов рублей, серьезный практический опыт работы в страховой сфере, мы не должны останавливаться на достигнутом результате. Такова диалектика бизнеса.

По итогам 2012 года общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Ермак» занимало 145 место среди четырех сотен аналогичных российских компаний, заключив за этот период 614 договоров добровольного и обязательного страхования (кроме обязательного медицинского страхования), в том числе 169 договоров сельскохозяйственного

страхования с государственной поддержкой, сумма начисленных страховых премий по договорам страхования рисков аграрного производства составила 388 928 тысяч рублей.

Во втором квартале нынешнего года компания уже занимала 68 место в рейтинге. Положительная динамика — очевидна.

– Галина Ивановна, какие качества компании «Ермак» Вы считаете определяющими?

– Скажу кратко так: стабильность, ответственность и честность перед всеми партнерами и клиентами.

– На Ваш взгляд, какие проблемы наиболее актуальны сейчас для страховщиков, работающих в сфере сельскохозяйственного страхования?

– Прежде всего это несовершенство законодательства, не до конца понятная политика во взаимоотношениях страховых организаций и государства. Не решен главный вопрос: какая модель сельскохозяйственного страхования создается в России? На каких принципах строится? Это будет государственно-частное партнерство, государственное или частное страхование?

Для меня, как для любого руководителя страховой организации, очень важно видеть перспективу развития. Важно это и для страхователя: «правила игры» должны быть понятны, привлекательны и не меняться каждый день.

События нынешнего года на Дальнем Востоке показали, что к катастрофическому наводнению оказались не готовы ни государственные службы, ни страховые компании, ни крестьяне. Начнем с того, что в Хабаровском крае, Еврейской автономной области и Магаданской области страхование сельхозкультур вообще не проводилось. В остальных регионах, пострадавших от стихии, застрахованы от 5 до примерно 23% посевных площадей. Но ведь и в законодательстве о сельскохозяйственном страховании с государственной поддержкой, в части страхования урожая, риск «наводнение» отсутствует. Понятно, что аграриям



« Для своих клиентов мы стремимся быть не просто ООО с регистрационным номером, а надежной организацией, способной оказать конкретную поддержку и помощь.

нужно помогать, потому что страховщиками было принято решение считать опасное природное явление переувлажнением почвы, чтобы крестьяне смогли получить выплаты по договорам страхования. Но, помимо того, что это разные явления, по-разному оцениваемые с точки зрения страховой практики, сама замена одного риска другим — вообще-то повод для штрафных санкций в отношении страховых компаний со стороны надзорных органов.

Прав был Президент России, заявивший о том, что в корне надо менять подходы к сельскохозяйственному страхованию.

– Что, на Ваш взгляд, следует предпринять в этой связи?

– Ассоциацией агропромышленных страховщиков «Агропромстрах», членом которой является ООО «Страховая компания «Ермак», подготовлены предложения по совершенствованию системы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой и внесению поправок в действующее законодательство. В этом документе представлены мнения известных ученых, опыт настоящих практиков, людей, знающих страховое дело в совершенстве, изучивших международный опыт и российскую систему страхования. Наша компания тоже принимала участие в разработке этих предложений. Суть их сводится к следующему: необходимы коренные



изменения существующей системы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой, если мы действительно хотим создать реально работающих и востребованный аграриями механизм страховой защиты имущественных интересов крестьян и добиться эффективного использования средств, выделяемых бюджетами всех уровней на поддержку агрострахования.

Ассоциация «Агропромстрах», работающая на рынке отечественного сельскохозяйственного страхования с 1995 года, накопившая немалый опыт работы в страховании рисков российского АПК, считает, что модернизация системы сельскохозяйственного страхования, основанного на Федеральном законе от 25.07.2011 № 260-ФЗ «О государственной поддержке сфер сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» должна пройти в два этапа.

На первом этапе (2013–2014 сельскохозяйственный год) предлагается внести ряд изменений и дополнений в Закон № 260-ФЗ, не затрагивающих его концепцию, в частности, предлагается определять порог снижения урожайности ежегодно с учетом особенностей ведения аграрного производства в каждом регионе, предусмотреть возможность страхования как отдельных групп опасных для производства сельскохозяйственной продукции природных явлений, так и совокупности рисков, уточнить оценочные критерии этих природных явлений с учетом биологических особенностей сельхозкультур, районированных в субъектах Российской Федерации, с учетом почвенно-климатических зон и регионов, уточнить и дополнить перечень перечисленных в законе опасных природных явлений и т.п.

Во втором этапе модернизации компании — члены Ассоциации «Агропромстрах» считают необходимым создание на базе Федерального агентства по государственной поддержке страхования в сфере агропромышленного

производства Государственной перестраховочной корпорации, куда будут поступать, где будут распределяться и контролироваться на предмет эффективности использования все бюджетные средства поддержки. Таким образом будут определены роль и участие государства в покрытии крупномасштабных катастрофических рисков. Ведь международный опыт убедительно показывает, что ни одна страна в мире не покрывает риски при широкомасштабном катастрофическом событии только возможностями коммерческих страховых организаций.

Предложения Ассоциации «Агропромстрах» во многом созвучны с рекомендациями академика, генерального директора НП ЦИТО АПК Николая Захаровича Милащенко. Он, в частности, считает, что прозрачной, понятной и более привлекательной страховую защиту сделает использование критериев оценки технологичности возделывания культуры, а также опасных гидрометеорологических явлений, разработанных для конкретных природно-сельскохозяйственных зон субъектов Российской Федерации.

Знаю, что предложения Ассоциации направлены на рассмотрение в Госдуму РФ, Совет Федерации, Министерство сельского хозяйства и Минфин России, профильные ведомства, губернаторам, руководителям региональных органов управления сельским хозяйством, председателям законодательных собраний регионов, агропромышленным ассоциациям и в другие организации.

По моему убеждению, предлагаемые Ассоциацией «Агропромстрах» изменения в российском законодательстве могут стать важным шагом в развитии системы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой в России. Предлагаемые нами правовые механизмы позволят модернизировать сельскохозяйственное страхование в России и построить эффективную, прозрачную, работоспособную систему в интересах обеспечения экономической устойчивости национального сельского хозяйства и большей доступности страхования для российских сельхозпроизводителей.

Необходимы коренные изменения существующей системы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой, если мы действительно хотим создать реально работающих и востребованный аграриями механизм страховой защиты имущественных интересов крестьян и добиться эффективного использования средств, выделяемых бюджетами всех уровней на поддержку агрострахования.

«Там, где есть сложности, — есть и хорошие возможности»

Элена Абдулова ■

По образованию я финансист, в АПК пришел из другого бизнеса, после того как Группа компаний «Агролайн» выкупила земельные участки в нескольких российских регионах с целью создания предприятий по разведению мясного скота. И, можно сказать, влюбился в сельское хозяйство.

В Пыталовском районе Псковской области «Агролайном» было куплено едва работавшее хозяйство «Жоговское», которое имело 3 000 га земли и 200 голов КРС, всю необходимую, хотя и старую, технику. Трудился в «Жоговском» коллектив из 30 человек. Там в 2011 году мы и начали развивать новое направление.

Объездили все агропредприятия России, в которых на серьезном уровне занимаются мясным животноводством. Посетили также Канаду, Австралию, Бразилию, страны Европы. Даже в Японии побывали. Изучали технологии содержания и особенности различных пород мясного направления. Остановились на герефордах, т.к. они не нуждаются в особом уходе, неприхотливы; учли при этом положительный опыт их акклиматизации в российских регионах и воспроизводства здорового потомства. Обучили персонал. Для содержания КРС решили использовать канадские технологии. В этом случае все поголовье круглый год пасется на естественных пастбищах. При этом для бычков создаются и специализированные откормочные площадки.

Две первые партии скота завезли из Дании. Много было сомнений, в том числе у работников агропредприятия и коллег «по цеху», у специалистов управления сельского района Пыталовского района, — выдержат ли привезенные животные зиму? Но все сомнения оказа-

лись напрасными. Две зимы прошли практически без потерь. Мы получили здоровое потомство, телята дают хорошие суточные привесы.

Подготовили новую программу. В ближайшее время из Австралии привезем тысячу коров-герефордов, породистых быков для них будем приобретать в Америке. Контракты уже подписаны. Сейчас в ООО «Псковский герефорд» содержится 700 голов КРС. После покупки новой партии доведем поголовье до 1 700 животных.

Помимо разведения племенного скота, занимаемся промышленным скрещиванием. Наши специалисты осеменяли холмогорских коров семенем быков-герефордов. Результат радует. Получили первых телят-метисов — они растут не по дням, а по часам. В сутки имеем привесы около килограмма. Недавно стали трансплантировать эмбрионы герефордов коровам молочных пород. Таким образом от обычных коров получим чистых герефордов. В дальнейшем эмбриональную технологию будем развивать и совершенствовать. И в этом нам помогут ученые Всероссийского научно-исследовательского института племенного дела (ВНИИплем), с которыми мы сотрудничаем с самого начала проекта. А я, кстати, сейчас являюсь аспирантом ВНИИплем.

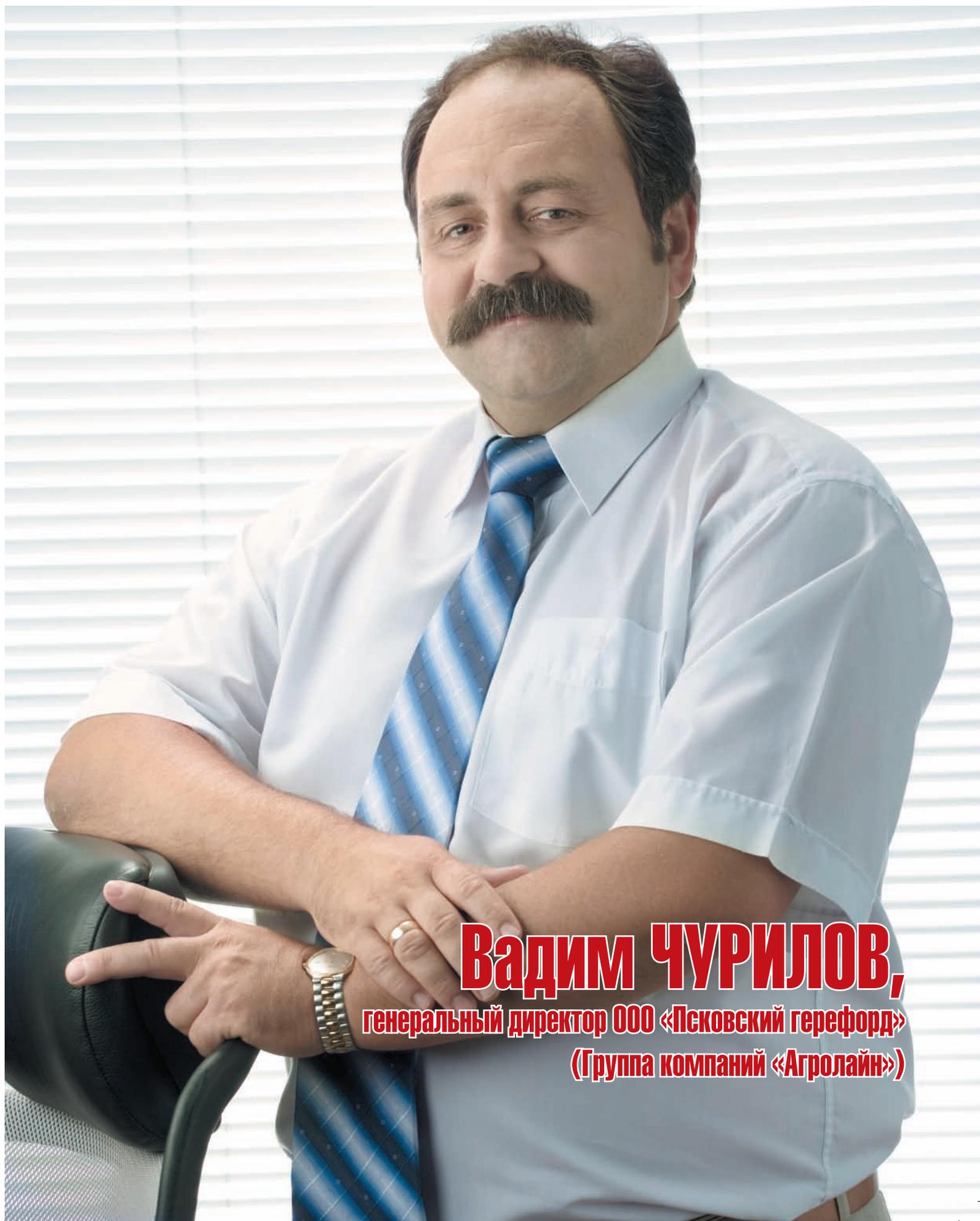
Есть правило — на 1 голову герефорда нужно иметь 1 га сельхозугодий. У нас площадь пастбищ — 900 га. Еще на 600 га выращиваем травы на сено. И зерновой клин — 500–600 га. Заготавливаем корма сами и с хорошим запасом. А сельскохозяйственные угодья в Псковской области прекрасные, трава — по грудь, она ничуть не хуже знаменитых ирландских травостоев. Животным зеленый корм нравится.

Поэтому прогноз по развитию бизнеса самый оптимистичный.

ООО «Псковский герефорд» — это пилотный проект. Необходимый опыт наработан, можно идти дальше. В 2014 году Группа компаний «Агролайн» намерена приступить к реализации своих планов по развитию мясного животноводства и в других регионах России.

Я проводил анализ различных направлений агробизнеса и пришел к выводу, что там, где есть сложности, — есть и хорошие возможности. Да, мясное животноводство требует серьезных инвестиций, основную прибыль инвестор имеет через 25 месяцев после начала проекта. Однако если заниматься делом всерьез, бизнес работает достаточно успешно. Ведь биологическая норма потребления на одного человека — 32 кг говядины в год, но в России до нее не дотягивают, в среднем наши соотечественники едят по 13 кг этого мяса в год, причем 40% рынка — это импорт. В России мясное животноводство мало развито, и я счастлив, что нахожусь у истоков целой отрасли. Это замечательная мотивация.

На первые две партии скота мы получали кредиты в Международном банке Санкт-Петербурга. Потом стали сотрудничать с Россельхозбанком. Страхуем поголовье в ЗАО «Страховая компания «РСХБ-Страхование». К защите рисков относимся положительно. Компания, с которой мы сотрудничаем, абсолютно адекватна. У нее понятные, хотя и жесткие условия. Нельзя допускать просчетов в технологии содержания, нужно уберечь животных от болезней и т.д. Страховщики требовательны к нам, но мы понимаем и принимаем их условия. Если мы действуем по правилам, тогда в случае наступления страхового события компания готова прийти нам на помощь.



Вадим ЧУРИЛОВ,

генеральный директор ООО «Псковский герефорд»

(Группа компаний «Агролайн»)



ООО «Страховая компания «Исла»

Лицензированная деятельность:

имеет лицензии на осуществление 16 видов страхования.

Год основания: 2004
 Уставный капитал: 527,45 млн рублей
 Контакты: 8 (495) 648-09-36
 Сайт: www.isla-ins.ru



ООО «Национальный Страховой Дом»

Лицензированная деятельность:

30 видов страховых услуг; включая страхование работников от несчастного случая за счет средств предприятия, страхование имущества предприятий, организаций и учреждений, страхование грузов, страхование ответственности предприятий — источников повышенной опасности, добровольное медицинское страхование, страхование строительно-монтажных рисков, страхование воздушных и морских судов, страхование ответственности при осуществлении аудиторской деятельности.

Год основания: 1993
 Уставный капитал: 180 млн рублей
 Контакты: 8 (495) 691-82-48
 Сайт: www.nat-in.ru

ООО «Русское общество страхования «Родина»

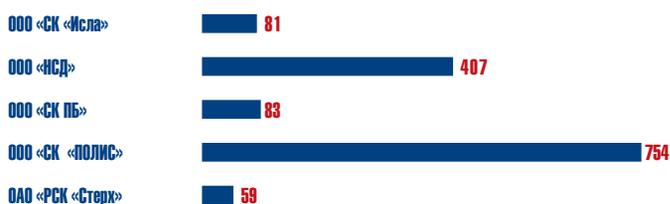
Лицензированная деятельность:

имеет лицензии на осуществление 6 видов страхования.

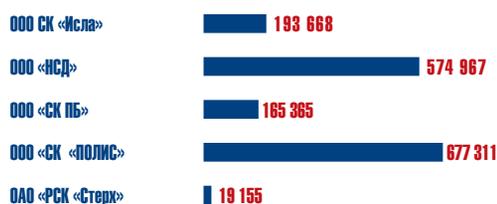
Год основания: 2010
 Уставный капитал: 120 млн руб.
 Контакты: 8 (495) 797 30 51
 Сайт: www.rodinaros.ru

ДАННЫЕ ПО ДОГОВОРАМ СТРАХОВАНИЯ С ГОСПОДДЕРЖКОЙ ЗА 2012 г.*

Количество заключенных договоров



Сумма начисленной страховой премии (тыс. руб.)





Год основания: 1999
Уставный капитал: 216 млн руб.
Контакты: 8 (495) 981-47-46
Сайт: www.скпб.рф

ООО «СК ПБ»

Лицензированная деятельность:

30 видов страхования, включая страхование всех видов имущества, ответственности перед третьими лицами, страхование персонала от несчастных случаев, медицинское страхование, страхование комплекса строительно-монтажных работ, страхование грузоперевозок, автострахование и прочие виды.



Год основания: 1990
Уставный капитал: 120,32 млн руб.
Контакты: 8 (4862) 43-41-03

ООО «СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ «ПОЛИС»

Лицензированная деятельность:

имеет лицензии на осуществление 17 видов страхования. Широкий спектр услуг компании включает страхование имущества, автострахование, ипотечное страхование, страхование туристов и лиц, выезжающих за рубеж, страхование жизни, сельскохозяйственное страхование.



Год основания: 2005
Уставный капитал: 525,0 млн руб.
Контакты: 8 (4112) 44-55-83
Сайт: www.rsk-sterh.ru

ОАО «Региональная страховая компания «Стерх»

Лицензированная деятельность:

имеет лицензии на осуществление 22 видов страхования.

ДАННЫЕ ПО ДОГОВОРАМ СТРАХОВАНИЯ С ГОСПОДДЕРЖКОЙ ЗА 2012 г.*

Количество договоров, по которым выплачено страховое возмещение

Сумма выплаченного страхового возмещения

| Компания | Количество договоров | Сумма выплаченного страхового возмещения |
|------------------|----------------------|--|
| ООО «СК «Исла» | 0 | 0 |
| ООО «НСД» | 98 | 198 651 |
| ООО «СК ПБ» | 0 | 0 |
| ООО «СК «ПОЛИС» | 140 | 283 115 |
| ОАО «РСК «Стерх» | 8 | 27 631 |

*Статистика ФГБУ «Федеральное агентство по государственной поддержке страхования в сфере агропромышленного производства» Минсельхоза России



ОАО «Государственная страховая компания «Поддержка»

Год основания: 1992
Уставный капитал: 158,8 млн руб.
 Доля Правительства Чувашской Республики в уставном капитале компании составляет 34,36%
Контакты: 8-800-100-28-98, 8 (835) 228 64 84
Сайт: <http://podderjka.ru>

Лицензированная деятельность:

имеет лицензии на осуществление 14 видов страхования. Входит в число лидеров регионального страхового рынка. Участвует в реализации федеральных и региональных целевых программ и социально значимых проектов.



ЗАО «Страховая компания «Инвестиции и Финансы»

Год основания: 1992
Уставный капитал: 129,710 млн руб.
Контакты: 8 (495) 775-68-77
Сайт: www.if-company.ru

Лицензированная деятельность:

имеет лицензии на осуществление 16 видов страхования, в т.ч. страхование финансовой аренды, рисков по договору лизинга, рисков по банковским картам, автотранспорта, урожая и насаждений, страхование животных, имущества сельхозпроизводителей, техники и оборудования и др.

ОАО «Крестьянская страховая компания «Поддержка. Иркутск»

Год основания: 1992
Уставный капитал: 120 млн руб.
Контакты: 8 (3952) 33-59-30

Лицензированная деятельность:

имеет лицензии на осуществление 8 видов страхования, в т.ч. страхование от несчастных случаев и болезней, страхование гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные объекты, сельскохозяйственное страхование (страхование урожая, сельскохозяйственных культур, многолетних насаждений, животных).

ДАННЫЕ ПО ДОГОВОРАМ СТРАХОВАНИЯ С ГОСПОДДЕРЖКОЙ ЗА 2012 г.*

Количество заключенных договоров

| | |
|--------------------------------|-----|
| ОАО «ГСК «Поддержка» | 712 |
| ЗАО «СК «Инвестиции и Финансы» | 9 |
| ОАО «КСК «Поддержка. Иркутск» | 278 |
| ООО «СК «Ермак» | 169 |
| ООО «СК «Прспект» | 32 |

Сумма начисленной страховой премии (тыс. руб.)

| | |
|--------------------------------|---------|
| ОАО «ГСК «Поддержка» | 262 322 |
| ЗАО «СК «Инвестиции и Финансы» | 17 281 |
| ОАО «КСК «Поддержка. Иркутск» | 319 520 |
| ООО «СК «Ермак» | 388 928 |
| ООО «СК «Прспект» | 37029 |

ООО «Региональный Страховой Центр»

Год основания: 2001
 Уставный капитал: 180 млн руб.
 Контакты: 8(499) 158-02-12, 158-22-11
 Сайт: www.rinc.ru

Лицензированная деятельность:

оказывает страховые услуги как частным, так и корпоративным клиентам, имеет лицензии на осуществление 17 видов страхования, включая сельскохозяйственное страхование, добровольное медицинское страхование, страхование грузов, имущества, ответственности членов СРО, профессиональной ответственности, строительно-монтажных работ и др.

ООО «Страховая компания «Ермак»

Год основания: 2001
 Уставный капитал: 140 млн руб.
 Контакты: 8 (495) 677 16 55

Лицензированная деятельность:

12 видов страховых услуг. Компания предлагает страховую защиту всех сфер деятельности как предприятий, так и физических лиц.

ООО «Страховая компания «Прспект»

Уставный капитал: 120 млн руб.
 Контакты: 8 (812) 930 67 45

Лицензированная деятельность:

13 видов страховых услуг. Компания предлагает страховую защиту всех сфер деятельности как предприятий, так и физических лиц.

ДАННЫЕ ПО ДОГОВОРАМ СТРАХОВАНИЯ С ГОСПОДДЕРЖКОЙ ЗА 2012 г.***Количество договоров, по которым выплачено страховое возмещение**

| | |
|--------------------------------|-----|
| ОАО «ГСК «Поддержка» | 104 |
| ЗАО «СК «Инвестиции и Финансы» | 0 |
| ОАО «КСК «Поддержка. Иркутск» | 0 |
| ООО «СК «Ермак» | 0 |
| ООО «СК «Прспект» | 0 |

Сумма выплаченного страхового возмещения

| | |
|--------------------------------|--------|
| ОАО «ГСК «Поддержка» | 69 889 |
| ЗАО «СК «Инвестиции и Финансы» | 0 |
| ОАО «КСК «Поддержка. Иркутск» | 0 |
| ООО «СК «Ермак» | 0 |
| ООО «СК «Прспект» | 0 |

*Статистика ФГБУ «Федеральное агентство по государственной поддержке страхования в сфере агропромышленного производства» Минсельхоза России



ЗАО «Страховая компания «Авангард Полис»

Год основания: 1993
Уставный капитал: 250 млн руб.
Контакты: 8 (495) 363-61-75
Сайт: www.avangardpolis.ru

Лицензированная деятельность:

имеет лицензии на проведение более 55 видов страховых услуг. Одним из основных направлений деятельности компании является обеспечение страховой защитой предприятий атомной отрасли, в частности, страхование строительно-монтажных работ, ответственности при строительно-монтажных работах и логистических рисков при проведении работ по строительству.



«Строительная Страховая Группа»

Год основания: 2003
Уставный капитал: 550 млн руб.
Контакты: 8 (495) 780-95-20
Сайт: www.ssg-ins.ru

Лицензированная деятельность:

имеет лицензии на проведение 19 видов страховых услуг, в т.ч. страхование гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные объекты, страхование гражданской ответственности за причинение вреда вследствие недостатков товаров, работ, услуг, страхование гражданской ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, страхование предпринимательских рисков, страхование финансовых рисков.

ООО «Страховое общество «Помощь»

Год основания: 1995
Уставный капитал: 1 235 млн руб.
Контакты: 8(812) 380-77-99, 8(495) 544-58-88
Сайт: www.pomosch.com

Лицензированная деятельность:

компания специализируется на страховании имущества и ответственности корпоративных клиентов. 21 вид страховых услуг, включая сельскохозяйственное страхование, страхование строительно-монтажных работ, медицинское страхование, страхование предпринимательских и финансовых рисков, ответственности исполнителя госконтракта, гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные объекты, грузов, имущества юридических лиц и др.

**ООО «УГМК-Страхование»****Лицензированная деятельность:**

компания осуществляет 12 видов страхования и реализует более 20 страховых продуктов физическим и юридическим лицам на территории 12 субъектов Российской Федерации.

Год основания: 1992
Уставный капитал: 567 млн руб.
Контакты: 8 (343) 380-0-220
Сайт: www.ugmk-insur.ru

**ОАО «Русская страховая транспортная компания»****Лицензированная деятельность:**

имеет лицензии на осуществление 22 видов страхования, также имеет лицензию на осуществление перестрахования и на осуществление работ, связанных с государственной тайной. РСТК занимает лидирующие позиции по страхованию пассажиров от несчастных случаев.

Год основания: 1990
Уставный капитал: 503,4 млн руб.
Контакты: 8 (495) 927-04-04
Сайт: www.rstk.ru

**ООО «Межрегиональная страховая компания «АСКО»****Лицензированная деятельность:**

имеет лицензии на осуществление 18 видов страхования.

Год основания: 1992
Уставный капитал: 161 млн руб.
Контакты: 8 (499) 248-7273
Сайт: askorf.ru

ООО «Страховая компания «АГРОС»**Лицензированная деятельность:**

имеет лицензии на осуществление 6 видов страхования.

Год основания: 2002
Уставный капитал: 120 млн руб.
Контакты: 8 (3822) 65-87-93



Продолжается подписка на журнал на I полугодие 2014 г.

Вовремя подпишитесь на журнал «Агрострахование и кредитование», и у Вас будет возможность получить своевременную квалифицированную **ЮРИДИЧЕСКУЮ и КОНСУЛЬТАЦИОННУЮ ПОМОЩЬ** по вопросам организации страхования сельскохозяйственных культур и животных с государственной поддержкой.

Стратегия распространения журнала направлена на прямую адресацию целевой читательской аудитории.

Являясь уникальным специализированным изданием в сфере агрострахования, федеральный проект «Агрострахование и кредитование» располагает системой дистрибьюции, предполагающей адресную бесплатную рассылку, рассылку по подписке и распространение на отраслевых выставках и мероприятиях.

Структура читательской аудитории журнала



В КАЖДОМ НОМЕРЕ

- Актуальная тема: интервью с представителями органов государственной власти, руководителями органов управления АПК Российской Федерации, представителями страхового и банковского сектора, а также сельхозтоваропроизводителями
- Новости: актуальная информация о событиях в сфере агрострахования, происходящих в России, странах ближнего и дальнего зарубежья
- Управление рисками: информация о чрезвычайных происшествиях, оказавших влияние на состояние аграрного сектора экономики
- Практические рекомендации по организации страхования сельскохозяйственных рисков

Редакция не несет ответственности за достоверность информации и орфографии рекламных объявлений. Перепечатка материалов, опубликованных в журнале, допускается только по согласованию с редакцией. При цитировании ссылка обязательна. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.

Журнал поступает в Правительство Российской Федерации, Совет Федерации, Государственную Думу, министерства и ведомства, региональные администрации, страховые организации, лизинговые компании, банки, а также сельскохозяйственным товаропроизводителям.

РАСЦЕНКИ

| Формат | Стоимость |
|----------------|---------------|
| 2/1 (разворот) | 100 тыс. руб. |
| 1/1 полоса | 50 тыс. руб. |
| 1/2 полосы | 25 тыс. руб. |
| 1/3 полосы | 17 тыс. руб. |

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ПОЗИЦИИ

| | |
|--------------------------|---------------|
| 1 обложка +интервью | 175 тыс. руб. |
| Первый разворот (клапан) | 140 тыс. руб. |
| 2 обложка | 75 тыс. руб. |
| 3 обложка | 55 тыс. руб. |
| 4 обложка | 85 тыс. руб. |

СКИДКИ

| Публикации | % |
|------------------------|----|
| 1-2 | 5 |
| 3-5 | 10 |
| 6-10 | 20 |
| Для рекламных агентств | 15 |

ПОДПИСКА

Контактный телефон:

8 (495) 609-64-59

e-mail: agriagroup@mail.ru

Издательский дом

ООО «Агррия»

125040, г. Москва,

3-я ул. Ямского поля, д. 28

Телефон call-центра:

8 (495) 609-64-59